



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

РД/19-23
08.02.21

УТВЪРДИЛ:

Д-р Лозана Василева

заместник-министър и заместник-председател на ТРГ

8.2.2021 г.

X



Signed by: Lozana Ilieva Vasileva

ОСМО ЗАСЕДАНИЕ

на

Тематичната работна група за разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за програмния период 2021 – 2027 г. проведено дистанционно чрез видеоконферентна връзка

8 януари 2021 г.

Заседанието на Тематичната работна група започна 9.45 часа и бе открито и ръководено от г-жа Лозана Василева – заместник министър на земеделието, храните и горите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Колеги, здравейте!

Добре дошли на Осмото заседание на Тематичната работна група за разработване на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони.

Ще помоля колегите да започнат с преброяване на кворума и да започваме.

ГЕОРГИ ИЛЪОВ: Добро утро на всички!

Колеги, първо за много години за първото заседание. Знаете, че по процедура започваме с проверка на кворума.

Уважаеми госпожи и господа, ще започнем по списъка съгласно Заповедта за сформирание на Тематичната работна група за разработване на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони.

Соня Микова - ЦКЗ - присъства, Атанас Атанасов – Министерски съвет, Георги Кръстев – Министерски съвет, Лора Каменова – Министерски съвет - присъства, Бисер Радков – „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, Маргарита Стоянова – ДФ „Земеделие“, Елена Иванова - присъства, Георги Праматаров – МЗХГ - присъства, Стоян Котов - МЗХГ, Слави Кралев – МЗХГ - присъства, Петър Кировски - присъства, на мястото на Дора Ненова присъства Румен Яначков, на мястото на Ирина Лазарова - присъства, Диана Атанасова – МЗХГ, Павлин Белчев - присъства, Мария Асенова – „Поземлени отношения и комасация“ МЗХГ, Силвия Георгиева – присъства, Десислава Василева – „Анализ и стратегическо планиране“ МЗХГ - присъства, на мястото на Снежана Благоева присъства Мария Стефанова, на мястото на Мариета Нейкова - МЗХГ, Спас Тодоров - МЗХГ, Михаела Урманова - МЗХГ, Невена Петрова – Център за оценка на риска по хранителната верига към МЗХГ, Илияна Илиева- МИ, Иван Попов - НАОПНОИР, Далила Факирова – МОСВ - присъства, Юлия Григорова – МОСВ, Димо Димов – МТИТС, на

мястото на Ивайло Стоянов – МРРБ присъства Евелина Стоянова, Десислава Георгиева-Ушколова – МТСП, Весела Данева - „Държавни помощи и реален сектор“ - МФ, Христиана Грозданова - МВнР, Милена Маринова - МВР, Гергина Николова - НСИ, Петър Михайлов – Фонд мениджър на финансови инструменти в България - присъства, д-р Иво Атанасов – МЗ, Андреана Каишева – Министерство на туризма, Пламен Панов – Министерство на културата, Виктория Рачева Славкова – ММС, Методи Методиев – МФ, Мануела Милошева - МФ, доц. д-р Надежда Йонкова – Комисия от защита от дискриминация, Богдан Балашев – Агенция за хората с увреждания - присъства, Петя Колева – Агенция за социално подпомагане, д-р Ивелина Гецова – Регионален съвет за развитие на Северен централен район, Мирослав Петров – Регионален съвет за развитие на Северозападен район – присъства Милена Недева – Регионален съвет за развитие на Североизточен район, Бисер Михайлов – Регионален съвет за развитие на Югозападен район, Недялко Славов – Регионален съвет за развитие на Южен централен район, Владимир Крумов – Регионален съвет за развитие на Югоизточен район, Георги Георгиев – Комисия по интеграция на хората с трайни увреждания, Соня Хорозова – НСОРБ - присъства, Димитър Иванов - БАН, Явор Гечев - АИКБ, на мястото на Мирослав Тончев, присъства Стефан Асенов БСК и БАСЗ, Венцислав Върбанов – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Любка Георгиева – КТ „Подкрепа“, Светла Василева – КНСБ - присъства, на мястото на Беата Папазова, г-н Сребрин Илиев - БТПП, Николай Николов – ССИ, д-р инж. Стилиан Баласопулов – Национална потребителна кооперация на слепите в България, Петър Велчев – Съюз на военноинвалидите и военнопострададите в България, на мястото на проф. д-р Христина Янчева – Аграрен университет присъства проф. Попов, д-р Елена Тодоровска – Селскостопанска

академия, Емилия Георгиева – Изпълнителна агенция по селекция и репродукция, инж. Бистра Павловска – Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол, д-р инж. Любчо Тричков – Изпълнителна агенция по горите - присъства, Даниела Фърцова – Изпълнителна агенция по лозата и виното, Пенка Манева-Кънева – Българска агенция по безопасност на храните - присъства, Иванка Тодорова – главен секретар на Национална служба за съвети в земеделието, Петко Симеонов – Сдружение за биологично пчеларство - присъства, Рангел Матански – Заедно за личностно развитие - присъства, Ирина Матеева – Българско дружество за защита на птиците, Евгения Ачкаканова-Димитрова – Асоциация за развъждане на породата „Ил дьо Франс в България“ - присъства, Боян Костадинов – Българска национална ЛИДЕР мрежа, Светлана Боянова – Институт за агростратегии и иновации - присъства, Емил Дърев – Българска асоциация на консултантите по европейски програми, Николай Колев – Съюз на дунавските овощари, Лора Жебрил – „ВВФ-Световен фонд за дивата природа“ - присъства, инж. Тихомир Томанов – Асоциация общински гори, Жеко Жеков – Югоизточна тракийска регионална лозаро-винарска камара, Дима Стоянова – Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността „Диона“, Камен Макавеев – „Асоциация Интегро“, Магърдич Хулиан – Национално сдружение на малките семейни ферми и преработватели, Илиас Сарнук – Национална асоциация на младите фермери в България.

Уважаеми госпожи и господа, след няколко минути ще проверим кворума и ще ви информираме.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добро утро, Честита Нова Година!

Пожелавам на всички много здраве и успехи.

Проверката на кворума установява, че към момента имаме 36 члена на Тематичната работна група, които присъстват, а за кворум са необходими 43, шест човека не са достатъчни.

Предлагам да продължим заседанието, има ли някой против или да чакаме един час?

Има ли някой „против“ да започнем заседанието?

Господин Крумов, също от област Бургас се включи и ставаме
37.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Може ли да взема отношение?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Ние всеки път така или иначе започваме без да имаме кворум. Молбата ми е след един час, въпреки че сме започнали да ни давате информация, колко сме след един час, защото досега такова нещо не съм видяла като преброяване и поставя под съмнение изобщо какво правим с кворум или без кворум всички заседания до момента, така че след един час молбата е отново да кажете колко души сме като кворум. Може и да не се преброяваме поотделно, за това има хора да проверят.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, благодаря за бележката.

Миналият път го направихме и наистина след около един час получихме кворум, но не сме го обявили.

Така, че след един час ще следим кой се включва. Очакваме още хора да се включат, така че ще ви информираме своевременно кога сме получили кворум.

Благодаря.

Други бележки или коментари? Няма.

Предлагам да започнем Осмото заседание на Тематичната работна група за разработване на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2021 – 2027 година.

По така изпратения Ви дневен ред, днес ще разгледаме Интервенционната стратегия и интервенциите за хуманно отношение към животните, схемите за качество и интервенциите в сектор „Пчеларство“.

Точка 2

Представяне на проект на Интервенционна стратегия на СПРЗСР за периода 2021-2027 г.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Започваме с представяне на проект на Интервенционната стратегия на Стратегическия план, давам думата на господин Аспарухов, за кратко представяне.

Заповядайте, господин Аспарухов!

АНТОН АСПАРУХОВ: Добър ден, на всички!

Пожелавам на всички успешна година!

Ще започна моето кратко представяне с няколко думи в началото, с които бих искал да начертая основните изисквания на регламента към формулиране на стратегията и кои от тях сме се опитали да покрием с този първи проект на Интервенционна стратегия, който сме изпратили, както и кои от тях не сме адресирали към този момент и биха останали за следващо заседание.

На първо място, регламента формулира три основни изисквания. Първото от тях е стратегията да представи обоснован избор на интервенции, които ще се прилагат или с други думи да даде отговор на въпросите подходящ ли е наборът от интервенции, който е избран и дали

той би адресирал нуждите, които са изведени дали избраните интервенции биха помогнали за решаване на проблемите и предизвикателствата, които са очертани в SWOT анализа.

С други думи това е отговор на въпроса дали има интервенции, които не са необходими или други, които трябва да се добавят към набора от интервенции, които сме предложили.

На второ място, Интервенционната стратегия следва да избере индикатори, с които ще се измерват постигнатите резултати от прилагането на избраните интервенции. Също така на тези индикатори, следва да се дадат и прогнозни стойности, като по този начин се поставят и национални цели чрез постигане. Тези стойности, би следвало да бъдат към края на периода, тогава се наричат таргети или за всеки две години от периода тогава се наричат междинни цели, т.нар. маро стойност.

На трето място стратегията, би следвало да обоснове и да даде обосновка на разпределението на финансовите средства и по-точно да покаже дали са отделени финансови средства достатъчни за постигане на прогнозните стойности на индикаторите за целите.

Вземайки предвид тези основни изисквания всъщност Интервенционната стратегия би следвало да обедини основни елементи от Стратегическия план и в този смисъл тя следва да представи, как анализа, нуждите, интервенциите, финансовия и индикаторния план са синхронизирани и консистентни в една единна логика, която образно наричаме интервенционна логика.

За да подпомогне това упражнение по изготвяне на интервенционните стратегии Европейската комисия проведе семинар през месец октомври 2020 година – миналата година, на който в общи линии обобщи подходите, които държавите членки са ползвали за

формулиране на техните инвестиционни стратегии, като Комисията сподели, че има най-общо казано два подхода.

Първият от тези подходи започва с избор на индикатори и поставяне на цели за тях.

На втория етап се прави избор и дизайн на интервенции, с които да се постигат тези цели.

На трето място, се прави разпределението на финансовите средства.

При втория вариант, който част от страните членки са използвали, се започва с избор и дизайн на интервенции, които ще се прилагат, след което следва избор на индикатори и поставяне на цели и се завършва с разпределение на финансовите средства. Подходът, който ние сме избрали е близък до втория подход, тоест ние сме започнали с избор и дизайн на интервенции.

Също така Европейската комисия уточни, че поради взаимната зависимост между отделните елементи на Стратегическия план изработването на стратегията не е еднократен, а кръгов процес, който се извършва на няколко етапа, включително с връщане назад от преработка и добавяне, където е необходимо, за да отрази най-малкото промени в дизайна на интервенциите и всички други взаимозависимости между съответните части на Стратегическия план.

В изпратения проект на Интервенционна стратегия всъщност ние сме се опитали да обосновем избора на интервенции и да покажем как те биха адресирали набелязаните потребности по отделните специфични цели. Направен е и първоначален избор на индикатори, за които все още не са поставени национални стойности, поради силната им зависимост с бюджета, което е оставено за следващ етап.

На следващия етап предстои представянето на тези прогнозни стойности за индикатори или целите и съответно разпределението на финансовите средства.

Също така има още доста работа по приноса към Зелената сделка и индикаторите на Зелената сделка, завишената екологична амбиция, както и Зелената архитектура, които също трябва да се доработят в изпратената стратегия.

В общи линии това е, което мога като начало да кажа. Този проект, който сме изпратили е съвместна разработка на всички колеги от Координационното звено и всички експерти, които работят по интервенциите това са над 50 човека и едно от големите предизвикателства е координацията на работата на толкова много хора и включването на един вид Програма за развитие на селските райони, директни плащания, лозаро-винарската и пчеларската програма в един общ документ. Това е една от трудностите, които реформата на Общата селскостопанска политика постави пред нас, но така или иначе сме започнали с този първи драфт, който сме изпратили и ще продължим да го надграждаме.

Това е накратко.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за коментари!

СТЕФАН АСЕНОВ: Мога ли да взема думата?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, заповядайте!

СТЕФАН АСЕНОВ: Благодаря Ви, ние в срока изпратихме становище и установихме, че в стратегическа цел № 1, приоритет 6 не са отразени решенията от Второто заседание на Тематичната работна група, около които се обединихме да се промени името на приоритета и в стратегията е останала старата формулировка.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, наистина господин Асенов разгледахме Вашият коментар, получихме го.

В проекта на потребности, който е качен на сайта на министерството е отразена тази формулировка, за която вие казахте. Тук двете думи, които сте подчертали наистина са пропуснати, няма проблем да бъдат добавени. Те касаят инвестициите в напоителни съоръжения в стопанствата и можем да добавим, като двете думи мисля, че бяха ...

СТЕФАН АСЕНОВ: Създаване, модернизирани и възстановяване.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, изграждане, модернизирани и възстановяване, но със следното уточнение, че тук говорим за съоръжения в стопанствата, нали така?

СТЕФАН АСЕНОВ: Да, на ниво стопанство, защото следващата цел е вече на национално ниво.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ОК можем да добавим двете думи, не е проблем.

СТЕФАН АСЕНОВ: Разбирам, че това е технически и всичко е наред.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да.

СТЕФАН АСЕНОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодарим за изпратените бележки.

Заповядайте, за други коментари?

Заповядайте, госпожо Боянова!

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Нямах възможността чисто физически да изпратя становище и наистина ми беше кратък за мен специално срока, да се фокусирам и детайлно да си дам коментарите, особено що се касае

до тази стратегия, но първоначално имам въпрос – всъщност към момента ние гледаме просто един проект, към който ще се върнем така ли е?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Както каза господин Аспарухов, това ще е един кръгов процес.

В процеса на разработване на мерките и уточняване с Вас на евентуално нови моменти ще се връщаме и ще адаптираме стратегията спрямо взетите решения и изменения по време на разглеждане на интервенциите, така че процесът е в двете посоки.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Да, разбирам, но ако ще е само за нови, тогава ще направя коментар, защото специално за хоризонталната цел това, което сме обсъждали на заседанието по отделните интервенции, които са включени в нея всъщност те не са отразени като краен резултат и мога да дам конкретни примери разбира се, но всъщност ние не сме разглеждали например и Националната мрежа по ОСП, а тя се появява тук.

Ако може да ни дадете малко повече информация за тази Национална мрежа с 28 регионални структури и аз поне нямам спомен да сме го разглеждали, поправете ме ако греша?

Също ролята на ССА, на БАН и на Служба за съвети в земеделието е изрично описана, но ние на заседанията, ако си спомняте включихме и други организации, които всъщност не ги виждам тук, тоест всички ли ще разказваме в тази стратегия или не, тази интервенция?

Просто има някои такива концептуални за мен неща, които не се ясни в тази първоначална хоризонтална цел също и по отношение на дигитализацията на ниво стопанство, разбрахме че ще бъде само чрез мярката за инвестиции, нали така и за мярката за сътрудничество – оперативните иновативни групи, нали така, където може да има инвестиции предполагам за цифровизацията, с това ли се изчерпваме?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, нека да направя тогава уточнения, все пак предстоят следващи заседания на ТРГ, където продължаваме да разглеждаме елементите на Стратегическия план, така че и Националната мрежа, структурата на АКИС остават за следващи заседания.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Добре, това беше важно за мен да уточним, просто не можем да разбера в момента дали гледаме нещо горе долу готово и само ще го надграждаме или не, това ми беше по-скоро въпросът?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, ще го надграждаме и имаше искане от ваша страна от членовете по-скоро да представим тази интервенционна стратегия, така че за това я представяме в настоящия момент и имаме някаква готовност и я представяме за дискусия.

Относно дигитализацията в стратегията е описано, че ще има интервенция за дигитализация в земеделските стопанства, така че работим и по тази интервенция, която също ще бъде представена на по-късен етап.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: ОК, това е добре, тоест в момента сме в един суров вариант на тази Интервенционна стратегия.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, точно така.

Други коментари или въпроси?

Заповядайте, госпожо Микова!

СОНЯ МИКОВА: Принципно какво представлява като обем стратегията. Смущава ме прекалено големият обем, загубваме се лично аз в тази стратегия от 61 страници и вярно е, че господин(няма чуватост за протокола, поради прекъсване на връзката)...нямаме поставени измерими цели, тоест нямаме и стойности на съответните ..., и не мога да видя къде са ни фокусите. Не може в една стратегия да се

разпределят всички интервенции, от това което е описано дотук как ние ще стигнем до съответния финансов ресурс, който е нужен за интервенциите. Не би ли трябвало да кажем, кое е за нас и къде ще се фокусираме, за да можем да насочим и повече финансов ресурс на тези интервенции.

Другото, което е подходът, който е избран да се тръгне по потребности в рамките на всяка специфична цел, ние вървим по 69 потребности. Прекалено голям акцент се поставя на тези потребности отново, които ние сме описали в една част от Стратегическия план, че сме гледали, след това следват мерките някъде в много големи ... (няма чуваемост за стенографския протокол, поради прекъсване на връзката)...и личи, че различни хора са работили, в прекалена детайлизация се отива в някои от тях и прекалено описателно, а не целенасочено. Посочване на цели, какво ще постигна аз в рамките на тази специфична цел.

И друго нещо, което ме притесни, показателите за резултат, които ние ще измерваме – 40 показателя видях, че сме заложили. Не знам как ще ги отчитаме, може би вие сте по-оптимисти, че и не само да ги отчитаме, но ние трябва и да ги постигаме.

Благодаря Ви.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще се опитам да отговоря отзад напред на коментарите, доколкото мога. Четиридесет показателя. Броят на показателите зависи от избора на интервенции за тях. Всяка интервенция, би следвало да бъде свързана поне с един резултатен показател. Така, че когато е голям броят на интервенциите е голям и броят на показателите. Това е един от аспектите, които всички страни членки разгледаха като голямо усложнение на Общата селскостопанска политика.

Комисията се опита да опрости доста СЕПА от индикатори, който дава и в крайна сметка това е резултатът.

Може при втори преглед да се опитаме има ли някой излишен от тези показатели, не държим да е много голям броят на тези показатели, понеже както и вие казахте те ще трябва да се отчитат и да се постигат. Но ако някой излишен виждате може да ни насочите и ще го преразгледаме и ще го отстраним.

По отношение на детайлизацията ние видяхме коментара ви по отношение на дейностите в осма цел, но всъщност начина, по който те там са разписани не са точно дейности понеже вие знаете, че в наредбите или в насоките когато разписваме дейности те са много по-кратки и звучат по друг начин. Тоест думата е объркана там където сте визирала, ако това имате предвид.

Иначе самото описание на осма цел дава по-скоро как самата интервенция ще адресира нуждата и какво ще се постига реално чрез нея. Мисля, че там описанието е добро.

По отношение на обема от 61 страници, можем при следваща ревизия да се опитаме да го намалим, но трябва да се има предвид, че все пак се обединяват доста програми. Това са четири отделни програми, които са били досега и не знам доколко ще е възможно да се намали, но все пак ако може ще се опитаме да го направим при следващото разглеждане.

По отношение на поставянето на стойности и акцента в потребностите. Стойностите са обвързани много силно с бюджета, те са във взаимна зависимост, тоест целите, които поставяме в бюджета, както също зависят и от някои от финансовите компоненти на интервенциите, зависят от ставките на хектар, зависят от максималните тавани по един проект. Всички тези финансови параметри сме ги оставили за края за да

ги гледаме в тяхната съвкупност и тогава смятаме, че ще излезе и самата приоритизация на потребностите, която трябва да бъде извършена, която съответно ще бъде отразена и в бюджета и в таргетите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Госпожо Георгиева, заповядайте!

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Здравейте и от мен, вече е 2021 година и да си пожелаем една успешна година до 31 декември 2021 година да сме постигнали един балансиран Стратегически план, който да удовлетворява всички и да има ефект за следващите до 2027 година.

По отношение на предложения проект на стратегия бих искала да кажа следното. Според мен, трябва да свикнат членовете на ТРГ, че настоящата стратегия на Стратегическия план доста ще е по-сложна, доста ще е по-обемиста от познатата Стратегия на ПРСР, както господин Аспарухов коментира още в началото тук имаме целия стълб 1, пазарна подкрепа, така че лично за мен очакванията към една стратегия да е по-лека по-скоро трябва да се абстрахираме от тях, но абсолютно е вярно това и според мен стратегията трябва да е доста по-стегната, трябва да е доста по-схематична и трябва да е доста по-фокусирана и конкретна.

От една страна имаме анализ и приоритети, които ще са приложение на програмата. Отделно ще има разписани интервенции, които ще бъдат по-детайлни и тук въпросът ми е и към Управляващия орган, може ли самият подход при описанието на стратегията да не е такъв подробен и детайлен и да има дублиране на текстове, които ги виждаме в анализите и в мерките. Действително в стратегията да е тази част, тъй като ще касае абсолютно всички интервенции, която прави именно връзката, за която и господин Аспарухов каза в началото, наистина доста схематично, единия въпрос?

Вторият ми въпрос към господин Аспарухов, изобщо към координационната група, която се занимава с това, тъй като господин Аспарухов спомена, че октомври месец е имало конференция с Комисията, която е посочила как действат страните членки.

Въпросът ми е, дали сте получили някакъв опит споделен през Комисията или директно от другите държави членки на примери по интервенции, които например обединяват доста познати до момента схеми, които са много идентични?

И това е във връзка с изброените само няколко типа интервенции, които касаят например ПРСР, другите ги знаем, няма да се връщам на ниво проекто регламент, за да можем да видим ние чисто процедурно като се разписват интервенциите да можем да имаме някакво като компресиране и обобщаване по прилагането, което след това да има връзка и с броя на индикаторите, които ще бъдат заложени и ще бъдат изпълнявани, докладвани, спазвани и т.н.

Защото това, което към момента е, разбирам желанието да се бърза в разработването, но това което виждам и съществена част от интервенциите не са някаква новост. Те са нещата по начина, по който сме ги прилагали и до момента. Аз в началото на всеки един програмен период всички си говорим как – да, най-голямото предизвикателство в множеството мерки или подмерки, които се прилагат, как да ги направим така, че да са малко по-малко, да са по-фокусирани, тоест имате ли някакъв такъв пример европейски добър на някакви по-такива общи мерки, които са детайлизирани впоследствие, като някаква нова идея и не считате ли за удачно, че е моментът да използваме сега времето когато все още нямаме финален регламент за Стратегическите планове, нямаме делегиращи регламенти и действително да си направим тази дискусия в рамките на ТРГ от двата програмни периода от множеството мерки, които

прилагаме – имаме ли възможност, струва ли си и какъв би бил ефекта, ако например аз говоря за ПРСР, но и не само за ПРСР, ако бъде наистина намален броя на мерките, но по начин, по който постигат и целите и приоритетите, които трябва да бъдат покрити?

Благодаря.

И ако може само един пример да дам, чувате ли ме?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да.

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Например, имаме какъв е примерът да речем на мярка „Агроекология“ има една мярка, в която имаме подмерки и общо взето такъв е примерът на компенсаторните мерки, но сега просто е първият пример, който изскочи в главата ми е мярка 10. Имам една мярка по-мощна, в която имаме разписани направления, като стъпим на съответното направление има правила, индикатори и т.н. По такъв начин според Вас, би ли било удачно да се подходи към инвестиции или към някакви инвестиционни мерки, защото виждаме, че множеството разписани интервенции, едните са тартегирани и насочени според типа на стопанствата е в голяма част дублаж на множество изисквания. Да, целите които се преследват според мен не пречи те да бъдат обединени в някаква по-голяма мярка. Изобщо дали сте дискутирали такъв вариант, дали от другите държави членки има някакъв споделен опит да се върви в тази посока, защото според мен Комисията давайки тази гъвкавост още 2018 година вече няма да разписваме оси, мерки и подмерки да могат самостоятелно да си програмират страните членки, именно тази подсказка към, която би следвало да вървим ние.

АНТОН АСПАРУХОВ: В общи линии основните презентации, които сме виждали от държави членки и по отношение на сложността на разчитане на таргета, един и същ резултат и показател по отделни цели, множеството сложни връзки между цели, таргет индикатори и т.н., това е

обща насока на всички, които се оплакват от тази сложност на между отделните компоненти. Иначе самата Комисия е дала следните насоки. Тя смята, че не трябва да има прекалено големи интервенции, тя ги нарече „елефънт интервешънс“, които да кореспондират към прекалено много голям брой цели.

Така, че и в тази посока е трудно да измислим повече от това, което сега сме дали при положение, че така или иначе ние някои от сегашните подмерки сме ги обединили в единични интервенции и това е, което сме успели да направим. Иначе, ако ги обединим прекалено много ще затрудним отчитането на приноса на съответната интервенция към отделните резултати, показатели и цели и ще влезем в друг проблем.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, ако имате някакви конкретни предложения за обединяване на интервенции сме отворени за дискусия или да отпадне интервенция.

Заповядайте!

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря за отговора, просто насоките, които дава Комисията малко ми се струват противоречиви с това, което тя иска да постигне, защото в настоящия програмен период, включително каза: „Да, давайте можете да прилагате и такива интегрирани проекти“, тоест между подмерки, което означава, че доста по-голяма възможност се дава, т.нар. „елефънт мерки“ обаче какво означава, да не са слонски мерки, всъщност? Хем дава на управляващите органи да държавите членки свобода какво да правят, а сега всъщност разбираме, че неофициално явно няма да е точно така?

И в случая не говоря за отпадане на някакви мерки, а по-скоро ако имаме инвестиции за земеделски стопанства ние имаме инвестиции за малки, за дребни, за тези и за тези, като повечето от нещата към тях са общи по прилагането с изключение за дадения таргет, финансовите

условия и т.н. Тоест това не би било възможно да бъде например една обща инвестиции, а според логиката на комисията би станала слонска мярка и трябва да е раздробена на по-малко, така ли да разбирам като пример?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, други изказвания или предложения?

Заповядайте, господин Илиев!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Госпожо Василева, нямам нито амбициите, нито претенциите за компетентност да оценявам труда на четиридесет човека, които доста са се трудили, но все пак няколко неща трябва да се кажат и това, което сподели госпожа Георгиева и наистина особено в сектор „Пчеларство“ нещата трябва да се раздробяват, а не да се обединяват.

Искам да кажа следното и към господин Аспарухов, ние може би от четири, пет месеца постоянно обръщаме внимание, че нещата които се отнасят към сектор „Пчеларство“ или по раздел III не се консултират или сега са в процес на сътрудничество със сектора, и тъй като има една изключителна специфика, която няма аналог досега, а и в самия Стратегически план, това е, че единствено в сектор „Пчеларство“ е предвидена специална процедура, която е извън процедурата за партньорство по Стратегическия план. Дали ще бъде консултиране или дали сътрудничество няма никакво значение. Ние сме обърнали внимание още месец септември и юли, че не се нито консултират, нито се съобразяват интересите на сектора с това, което се прави от специализираната дирекция или както ние визираме Министерството на земеделието, храните и горите не е толкова важно, и той като единствено само за сектор „Пчеларство“ е предвидено, че той няма своите специфични цели, а преследва специфичните цели по чл. 6. Това в един

по-широк смисъл подсеща, че дали не би могло да се помисли изобщо както говорим, че се отнасяме към цялостната стратегия, тоест ние трябваше да участваме в анализа и в самата оценка на дефиниране на потребностите, включително и сега за стратегията, която е част от целия Стратегически план, тъй като чл. 49 императивно говори, че тези консултации или това сътрудничество касае целият Стратегически план, а не само интервенциите за сектор „Пчеларство“, тоест това на мен ми подсказва, че би могло дали ще бъде ирелевантно или не, не е толкова важно, не е ли възможно в някаква степен да направим предварително едно малко обсъждане за една микро стратегия за интервенциите предвидени в сектор „Пчеларство“, която да съотнесем към голямата т.нар. голямата стратегия.

Не искам да влизам в детайли, нямам тези амбиции да давам оценка за такъв огромен стратегически документ, концентрирали сме се само и единствено към нещата, които касаят сектор „Пчеларство“, не сме доволни и бихме предложили наистина може би сега и във ваше лице госпожо Василева, като председател наистина макар и да сме пропуснали много време да започнем едни такива консултации или сътрудничество, което означава съвместна работа, и поне да започнем с това дали ще го спазим, както е записано и в новото предложение за промяна в проекта за регламент, че вече са в процес на сътрудничество и забележете, вече не е пчеларски организации, а това което много години Пчеларският съюз говореше, че в сектор „Пчеларство“ не са само пчеларите, а са девет субекта и вече и предложението касае, че става въпрос за представители на организации в областта на пчеларството, да се опитаме наистина в много кратък срок максимално отворено да се опитаме наистина тази част от Стратегията за интервенциите, която касае сектор „Пчеларство“ да бъде отговорена, консултирана или в рамките на сътрудничество да се

опитаме да направим нещо. Това, което е в момента ние не можем да го приемем в никакъв случай. Когато дойде въпроса за интервенциите днес ще кажа няколко думи устно, тъй като сме направили във връзка с техническите проблеми направихме едни предложения по самите предложени интервенции и те по-скоро са предизвикателство, но днес ще говоря за някои методологични проблеми, господин Аспарухов сподели някои от тях, госпожа Микова също говори, госпожа Георгиева също, тоест спецификата на сектор „Пчеларство“, тя за това е и специфична и за това не искам да ангажирам вниманието на колегите, но това е към господин Аспарухов и към вас госпожо председател, не е невъзможно за някаква такава микро стратегия в сектор „Пчеларство“, неразделна част, която после да се имплементира в голямата стратегия и разбира се спазвайки общата визия и общата тенденция в това отношение.

Още на двете становища казахме, че е неправилен подходът за избор само на една специфична цел, а да не говорим за текста на потребност 7, която не е потребност, а е по-скоро цел, преписана от Националната пчеларска програма.

Изключително недалновиден подход от страна на специализираната дирекция. Това само мога да кажа.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин Илиев!

Относно организацията и обсъждането на всички интервенции, не само интервенцията в сектор „Пчеларство“ спазваме прилагането на Постановление № 142 на Министерския съвет, което урежда как върви процеса на програмиране в новия програмен период, така че ние спазваме тази процедура.

На широко обществено обсъждане бяха изработените SWOT анализи, както и сега продължава работата на Тематичната работна група, а извън заседанието на Тематичната работна група, както знаете вие също

бяхте поканени, имаше предварително обсъждане със сектор „Пчеларство“, работна среща председателстващ беше доц. Янко Иванов така, че не мога да се съглася с Вас, че предложените интервенции не са представени на широко обществено обсъждане, а и в днешното заседание тук е мястото да обсъдим във втората част след обяд след почивката ще обсъдим предложените интервенции, и както знаете всички предложения и бележки ще бъдат разглеждани и дискутирани.

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Госпожо Василева, в никакъв случай не можем да се съгласим, че върви някакъв процес на консултиране най-малко тази среща проведена на 7 декември 2020 година.

В крайна сметка, когато институциите говорят и обсъждат нещо между себе си спазват някакъв институционален протокол. Не можем да се съгласим, че действията на специализираната дирекция спазват някакъв такъв протокол. Не искам, не ме карайте да влизам в такива неща. Казвам, брутално, разпореждане и дори ще ви дам един пример, чл. 6, ал. 1 от Закона за пчеларството, който е императивен и се отнася към Националния браншови пчеларски съюз има(не се разбира ясно за стенографския протокол, поради накъсване на връзката).... разпореждането на Министерския съвет в 142, и аз бих задал този въпрос, не искам повече да го коментирам, но все пак и чл. 7а от Закона за нормативните актове казва, че когато изработваме акт за прилагане на европейски акт, или регламент или директива, самият акт за прилагане на регламента става нормативен акт, тоест ние трябва да спазваме някакви правила по отношение изготвянето на нормативните актове. Не мога да се съглася, че в момента ние спазваме тези правила. Вие виждате, че работим по проекти в регламент, а политиката на затворените очи все едно, че спазваме някакъв вече регламент. Ако този регламент беше приет преди четири месеца както беше предвидено, сега какво щяхме да

правим? Тоест това е императивно изискване и за пак казвам, че това е спецификата на сектор „Пчеларство“, единствено и само за него се изисква такова коопериране или сътрудничество. Не мога да се съглася, че това, което се прави в момента е консултиране със сектора. Можем да спорим оттук до луната и ние пак сме добронамерени.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, разбрахме.

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Дайте и с ваша помощ миналия път обещахте, припомням ви думите, когато обсъждахме лозаро-винарската програма и вие тогава ми казахте: „Да, господин Илиев..“, тоест ние казваме, има време, може да се обърне политиката на министерството в тази посока. Поне от наша страна нямате проблем ще участваме, но този подход, който се прави досега ние не можем да го приемем. Когато ние работим с министерството като институция все пак се отнасяме като институция и не можем да се съгласим, че така с лека ръка някакви имейли и тем подобни ще бъдат считани за някакви консултации. Не искам повече да влизам в този процес.

Госпожо Василева, само да довърша, и може би до сектор „Пчеларство“ нямам повече да вземам думата, в крайна сметка освен обсъждането на самия Стратегически план, консултирането и сътрудничеството включва и консултиране по отношение позициите на страната, които се защитават при промените в дадения проект. Беше ли обсъдена позицията на България по отношение промените в чл. 49 със сектора? Не, не беше.

При нас беше поставен на свършен факт на 3 декември, а ние знаехме за това от колегите румънци още в края на септември. Това ли е консултирането и сътрудничеството?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Извинявам се, но ще ви прекъсна, и бих искала да насочим дискусиата към Интервенционната стратегия.

Има ли бележки и коментари относно предложениия проект на Интервенционна стратегия, нека да насочим дискусиата, отново към точката от дневния ред?

Заповядайте, има ли други предложения?

Заповядайте, господин Макавеев!

ЕВГЕНИ МАКАВЕЕВ: Първо, Честита Нова Година, с най-добри пожелания.

По отношение на специфична цел 4, точка 7 „Противодействия с болести по животните и борба с патогенните заболявания“ имам следното предложение. „Противодействие на болестите по животните“ защото „с“ все едно, че с тях вървим заедно и „борба с патогенните заболявания“, патогенните заболявания знаете, че се причиняват от вируси, бактерии и паразити, а общоприето като термин и в Закона за ветеринарномедицинската дейност това са заразните заболявания.

Предложението ми е за: „Противодействие на болести по животните и борба със заразните заболявания“, като навсякъде в текста, ако се приеме тази бележка ОК.

Това е засега, благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за бележката, ще я отразим.

Други предложения имате ли?

Заповядайте, господин Михайлов!

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Здравейте, доктор Василева, здравейте колеги, Честита Нова Година!

Съвсем генерално предложение относно дефинициите за дребни, малки, средни и големи предприятия.

По принцип в нормативната уредба на Република България по този въпрос има два нормативни акта. Единият е в изричния Закон за малките и средните предприятия дефиниция на малки и на средни предприятия и на големи предприятия има мисля, че и в Търговския закон, но тя е по-обща.

Специфичният закон, който е с по-голямо действие и с по-голям приоритет е именно Законът за малките и средните предприятия. В стратегията и като цяло във всички подзаконови нормативни актове, които ние коментираме в редица много тематични работни групи, се промъкват тези квалификации малки, средни и прочие, но ние нямаме никъде генерална дефиниция какво означава малко, какво означава средно и какво означава голямо предприятие в България и по-специално по отношение на подзаконовата нормативна уредба, която регулира подпомагането, субсидията ПРСР, директни плащания, както и програми.

Въпрос или предложение, както искате така го тълкувайте, абсолютно еднакво ли е и съотносимо ли е прилагането на квалификациите по Закона за малките и средните предприятия или тук ние в МЗХГ и в аграрния сектор, би следвало да има някакъв друг вид критерии и разграничаване и това да залегне във възможно повече нормативни актове. Тук дори във въпросната стратегия пак гледам малки земеделски стопанства, големи земеделски стопанства, средни липсва дефиниция на това какво е малък земеделски стопанин, малък преработвател и среден? Ако такава дефиниция няма да има по принцип и ще се прилагат дефинициите, които са заложени в Закона за малките и средните предприятия в България това да бъде по някакъв начин записано и определено. Ако дефиницията за малки земеделски стопанства, малък

преработвател, средни и големи такива ще бъде някаква по-специфична и по-различна от генералната дефиниция в Закона за малките и средните предприятия, тогава нека да я направим и това да важи пак казвам, не само за тази стратегия за интервенции, а да е с по-генерален характер.

Така, че по-скоро питам това, което е от Закона за малките и средните предприятия абсолютно еднакво и адекватно ли е приложимо или следва да направим други дефиниции?

Благодаря.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Здравейте и от мен на всички, господин Михайлов във Вашето изложение не стана ясно какво точно предлагате по отношение на малките и средните.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Ще повторя.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Само да уточните ако може, какво е вашето предложение?

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: На много места в различните например мерки и подмерки, както и в различни указания, инструкции и прочие се определя например размер на земеделско стопанство спрямо например СПО. Определя се какво е това средно предприятие преработвателно малко. И по-скоро дефинициите не са уеднаквени не са стандартизирани.

Въпросът ми е следният, това дали един земеделски стопанин, това дали едно преработвателно предприятие е малко, средно или голямо, знаете, че в зависимост от тази квалификация има значителна разлика в размерите, начините и приоритетите за подпомагане на съответните бизнес оператори. Въпросът ми е, дефиниция конкретна и ясна може ли да бъде направена, която да важи специално за нас за аграрния сектор или това, което е определено като малки, средни и големи предприятия съгласно Закона за малките и средните предприятия в Република

България е абсолютно адекватно и еднакво приложимо към аграрния сектор, сега стана ли ясно?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Да, сега след вашето уточнение, благодаря, за което.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Има различни формулировки на тези критерии разбирате ли?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Само да дам едно разяснение по вашето изложение. Може би, Вие тръгвате в грешна посока като преплитате различните елементи, които в момента сме заложили в интервенциите и това, което сме правили до момента по отделните мерки.

Ние имаме легална дефиниция за микро, малко и средно предприятие, която използваме в съответствие със Закона за малки и средни предприятия, в който на практика са транспонирани изискванията от европейското законодателство. Но това няма връзка по отношение подпомагането на земеделските стопанства. Там говорим за земеделски стопанства, които класифицираме по определен коефициент мисля, че в понеделник имаме среща на тази тема. Тоест стандартната продукция има съвсем други компоненти на базата, на които се определя мястото на едно земеделско стопанство и едно земеделско стопанство може да има много висок стандартен производствен обем дори да е микропредприятие и обратното. Може да е голямо предприятие по Закона за малките и средните предприятия, но в същото време да е на минимума като стандартен производствен обем, така че и в двете направления ние имаме законодателна рамка, която определя кой като какъв се класифицира. Когато обаче стигнем до критерий за оценка, приоритети и т.н., вече ние можем на тази база да правим и предложения за приоритетно подпомагане, но по отношение на преработвателни предприятия там се използва дефиницията, която е утвърдена със закона. По отношение на

земеделските стопанства предложението ни е да ползваме стандартния производствен обем, без значение...(няма чуваемост за протокола, поради прекъсване от страна на Владислав Михайлов) от Закона за малки и средни предприятия.

Благодаря Ви.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Разбрах, тоест ще има различен подход при тези квалификации, когато става въпрос за земеделски стопанин животновъд и когато става въпрос за преработвател, така ли да разбирам?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Не, подходът не е различен. Подходът е един и същ, въпроса е, че при земеделските стопанства не се изследва съответният кандидат дали е микро, малко или средно предприятие. Това важи за преработвателните предприятия.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Разбрах Ви.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Има ли други предложения по Интервенционната стратегия? Няма.

Благодаря.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Господин Карабелъв, заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Доктор Василева, може ли една вметка, току що затворихме една тема и имам един въпрос относно точка 5 на цел 2 за маркетинговото подпомагане за износ.

Има предвидено само при земеделците да се подпомага относно сертифицирането по „Глобъл кап“. Тук възможно ли е много важен сертификат за преработвателите, „А Еф Ес“ когато става въпрос за износ, възможно ли е да се предвиди тази интервенция да обхване и

преработвателите със съответните стандарти и те основно са два – „А Еф Ес“ и „Ес Еф Си“?

Благодаря.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще се опитам да отговоря, евентуално схемата за качество като интервенция би могла да покрие сертифицираните по тези стандарти.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Извинявам се, но тя е за качество и безопасност, това са „Ес Еф Си“ и „А Еф Ес“, това са двата най-нови и най-ъпгрейднати най-висши стандарти и са валидни не само за Европа, валидни са и за доста голяма част от развитите страни.

Благодаря.

АНТОН АСПАРУХОВ: Вие казвате, че това са стандарти, нали така?

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Международни стандарти, които се прилагат много масово „А Еф Ес“ е малко по-нестандартно, а „Ес Еф Си“ е по-стар стандарт и „Ес Еф Си“ е надстройка на ISO 22000, в който са вградени няколко стандарта като „Джи Ем Пи“, „Добри производствени практики“ и други в смисъл, ако трябва се обърнете към Българската агенция за сертификация, която ще ви ги каже, но това са важни сертификати, които когато говорим за износ като маркетингов подход повишават гаранциите на нашата продукция, тоест отварят ни по-голяма възможност за износ. Конкретно за тези два сертификата „А Еф Ес“ и „Ес Еф Си“.

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да попитам нещо Михаил Михайлов, ако позволявате на този форум по темата?

Господин Михайлов, в проекта на стратегията е посочено, че „Глобъл кап“ като стандарт, който визирате за плодове и зеленчуци, по-скоро е като допълнителна връзка с изведената потребност ще се прилага

държавната помощ за „Глобъл кап“, и сега въпроса какъв е, дали това да е част от стратегическия план или да е схема на държавна помощ ли?

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Господин Аспарухов, „Ес Еф Си“ означава „Стандарт сертифицикешън“, а „А Еф Ес“ означава „Интернешънъл фуд асоциешън“ това е стандарта на Международната асоциация на производителите на храни. Това е чисто като, насока но теса доста широко известни и доста широко прилагани стандарти не само в България и не само в Европа.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, ясно е господин Михайлов разбрахме ви, по принцип сега говорихме с колегите, че въвеждането на тези стандарти се покриват от инвестиционните мерки в инвестиционната им част 4.1 и 4.2, тоест земеделски стопанства и преработвателни предприятия. Вече поддържането на стандарта допълнително ще трябва да проверим дали би могло да се покрие по някоя друга интервенция като схеми за качество и т.н.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Въпросът го отварям, тъй като те са един вид не точен, но все пак аналог на „Глобъл кап“, но „Глобъл кап“ е специфично за производители на земеделска продукция плодове и зеленчуци, докато „А Еф Ес“ и „Ес Еф Си“ са конкретно за храни и хранителна индустрия, преработватели. Не е само за млечната, кардинално е.

ПЕТКО СИМЕОНОВ: Да и аз бих се включил и в нашата индустрия.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, в общи линии това можем да кажем към настоящия момент, въвеждането на стандартите по инвестиционните мерки доколкото има свързани с въвеждането им инвестиционни разходи, а вече за поддържането им допълнително можем да проверим.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Секунда господин Аспарухов, доколкото прочитам документите, които сте изпратили става въпрос за въвеждане на стандарт, а не за поддържане. Големият разход е при въвеждането, поддържането пак е разход, но е относително по-малък. Ако има възможност да се помисли и за други сертификати освен „Глобъл кап“ за други видове браншове и индустрии. Помислете не само за поддържането им, но и както сте го написали, цитирам, чрез подкрепа на земеделски стопани за въвеждане на стандарта „Глобъл кап“ по същата схема, ако може да се подпомага изрично въвеждането. Тези сертификати са много важни, като за пример ви казвам „Лидъл България“. „Лидъл България“ от 1 януари 2021 година за всички доставчици, ако нямаш въведен минимум шест месеца назад с минал поне един сертификационен одит, тоест текущ одит „А Еф Ес“ ти не можеш да бъдеш доставчик на „Лидъл България“.

Например, в Румъния „Мега и Маш“ това е една голяма верига, която е по-голяма от „Кауфланд България“ там ако нямаш „Ес Еф Си“ не можеш да си доставчик. По подобен начин стоят особено за големите търговски вериги по подобен начин стои въпроса в повечето държави в Европейския съюз, като при някои е „А Еф Ес“, а при други е „Ес Еф Си“ има и комбиниран формат, тоест един добър производител преработвател няма достъп до тези канали за маркетинг, за пласмент на продукцията, ако той не е сертифициран по тези стандарти.

Смятам, че въпросът е доста важен, а парите не са много. Разработването и въвеждането на една система например „А Еф Ес“ или „Ес Еф Си“ във всички случаи не преминава 20 хиляди евро за едно от средно до голямо предприятие, а за по-малкото предприятие размера на сумата е по-минимален. Не е голям разходът, но е от съществено значение особено когато говорим за износ.

Благодаря.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Господин Михайлов, благодаря за изложението. Може би тази тема трябва да я дискутираме на един по-късен етап тъй като във вашето представяне имаше много детайли по отношение, как да ви кажа, конкретен разход, пред който са изправени преработвателните предприятия, ако бъркам можете да ме поправите.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Така е.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Така, че тази тема би било добре да се дискутира когато влезем в детайлите, тоест в детайлите в рамките на отделните интервенции, за да видим дали това е възможно да бъде подпомогнато и до каква степен е възможно да бъде подпомогнато, защото както коментирахме въвеждането на един такъв стандарт той има два елемента, тоест въвеждане и след това таксите и изискванията, които произтичат...

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Извинявайте, три са етапите: разработване, въвеждане чрез първоначален сертификационен одит и третия етап е текущите одити.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Още повече отиваме към детайлизиране на самия разход и на самата дейност така, че наистина може би правилното място за дискусия е тогава когато влезем в детайлите отново по отделните интервенции и в момента на ниво стратегия смятам, че бихме тръгнали в грешна посока предвид на това, че нямаме целият спектър от информация, която вие представихте, разбирате ли ме?

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Съгласен съм.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Да не направим дискусията в грешна посока.

ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ: Тук понеже изрично е посочен „Глобъл кап“ като стандарт ако може само да ги предвидите и другите, а

когато му дойде времето ще ги детайлизираме. Това ми е предложението, и да не губим повече време и на колегите.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Госпожо Василева, съжалявам, че минахме на другата тема.

По отношение на стандартите това, което искам да допълня от наша страна е, че освен „Глобъл кап“ има и други стандарти и трябва да се помисли за стандартите може би, които касаят и производителите на земеделска продукция, тъй като това в световен мащаб все повече ще ограничава достъпа им до пазари. Така, че там може да се отвори с нещо и други или да се допълни и да се даде тази възможност за по-късен етап.

Бих искала да обърна специално внимание на таксономията и на регламента за таксономията и на принципа, по който всички програми знаете включително и Плана за възстановяване от COVID кризата, трябва да преминат като оценка и това е т.нар. то нот синификъл кан принципъл, който Комисията иска всяка програма да направи сама за себе си или да бъде оценена програмата от независима организация в държавата членка.

Обръщам внимание, че този принцип и прилагането на този регламент на първо място засяга земеделския сектор и сектора на горите и може би тук е добре да се помисли точно как биха могли да бъдат подпомогнати не само земеделските стопани, но всички които работят в областта на земеделието и горите, така че това да не спре техният достъп до финансиране.

Най-накратко ще обясня за колегите от Тематичната работна група, когато се докаже, че инвестицията има значителен ефект за околната среда по този принцип, а той обхваща всички шест аспекта на

околната среда включително и климата тя не е достъпна за съответните стопани.

Отново искам да изразя нашето желание да се срещнем, което е и на работната група на 30-ти потвърдихме може би днес или другата седмица да си определим една среща с вас когато за вас е удобно, за да помислим заедно по тези неща и да допълня нещо по отношение на интервенционната логика, когато давахме становища още по анализите и с господин Попов, Аграрният университет направиха допълнителни показатели за измерване на напредъка по отношение на мерките за „Агроекология“, „Натура“ и „Климат“, така че те наистина да бъдат измерими може би, би било добре да помислим какво от тези показатели от анализа може да влезе в индикаторите, които са дадени, тъй като обхваната територия хектар, средства и брой земеделски стопанства не смятам, че на този етап ще удовлетвори Комисията, би трябвало да можем да покажем ясно измерими показатели по отношение на напредъка на опазване на местообитанията и видовете и тяхната връзка със земеделските и горските практики, което е и ключовия принцип на таксономията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря Ви, за изказването. На разположение сме в най-скоро време да направим наистина една работна среща с Вас, за да уточним нещата.

Други изказвания, заповядайте.

Има ли други изказвания по стратегията? Няма.

Преминаваме към следващата точка.

Искам да ви обявя, че към момента имаме 43 участници, тоест имаме кворум и можем да продължим с кворум и във видеовръзката са над 101 участника в момента.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

Точка 3

Представяне на проект на интервенции, финансирани от ЕЗФРСР:

- **Хуманно отношение към животните;**
- **Насърчаване и подкрепа на схеми за качество и тяхното използване от земеделските производители.**

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Представяне на проект на интервенцията за хуманно отношение към животните.

Господин Карабелъв, заповядайте!

МИХАИЛ КАРАБЕЛЪОВ: Здравейте, и от мен.

Предложението ни за интервенция в частта „Хуманно отношение към животните“ е в голяма степен идентична на прилаганата мярка 14 и обхваща животни от вида ЕПЖ, ДПЖ.

Характерът на мярката е компенсаторна. Трябва да се надграждат национални стандарти и ЗИО ГАГ.

Едната дейност е свързана с изискване за повече площ 10 % над изискванията на Наредба № 44 за хуманното, а другата дейност е свързана с осигуряване на повече брой дни за извършване на паша на открито.

Това, което сме добавили в интервенцията е период, в който се извършва пашата на открито, като има постъпили предложения за промяна не до края на октомври, а ноември месец да е удължен и всъщност 120 дни така или иначе предложението, което сме направили е доста по-голяма като брой дни и можем още да го разширим.

Постъпили са предложения за доста дейности, които към момента мисля, че са по-скоро предложения за инвестиции, а доколкото мярката има компенсаторен характер и е базирана на животинска

единица, разходите за инвестиции в момента са изключени като допустими разходи в интервенцията.

Това е накратко, ако имате бележки по текстовете.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

Господин Караколев, заповядайте!

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: За Много години към всички колеги, с които досега не сме се чували и виждали.

Имам въпрос в специфичните цели една от тях мисля, че беше в специфична цел 9, не си спомням точката, ако не се лъжа е точка 7, намаляване употребата на антимикробни средства в селското стопанство. И тук е посочено, че тази цел ще намери отражение в хуманното отношение. Ние давахме няколко предложения относно развиване на допълнителни дейности, защитаване, предлагане съответно и плащане извършването на допълнителни дейности по мярка „Хуманно отношение“ с оглед на това, че България е може би с най-ниска ставка специално за дребните преживни животни в целия Европейски съюз и хуманно отношение при възможност за седем пъти повече.

Водих разговори с доц. Божидар Иванов, който е разработвал методологията към момента за действащите дейности за компенсация, с който водихме разговор и мисля, че тук трябва да се направи една малко по-специализирана среща между дирекция „Животновъдство“, евентуално някои от институтите, които работят в тази насока, може би и с представители на РСР за да видим какви допълнителни дейности можем да включим и в мярката за хуманно отношение. Аз съм далеч от мисълта, че само със свободната площ и с пашуването ще заключим мярката за хуманно отношение. Дадох ви и пример. Говорим за специфична цел 5 – амоняк, овце и кози се отглеждат на несменяема постеля, тоест съхранението на торта става вътре в оборите, тоест това може да се

промени в годините и тоест да бъде като компенсаторна мярка изхвърлянето по-често на оборския тор и т.н.

Мисля, че тук работата не е довършена от специализираните дирекции и предлагам на Координационното звено и на вас госпожо заместник-министър да инициирате едни срещи, в които да участваме ние и научната общност, за да се разшири обхвата от дейности, които могат да влязат в мярката за хуманно отношение за новия програмен период.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за предложението, ние също сме отворени за дискусия и предложения, така че ще направим такава среща за да надградим предложения вариант.

МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА: Госпожо Василева, имам няколко предложения, сега чух господин Карабелъв като каза, че изискванията при пасищното отглеждане да бъдат съобразени с Наредба № 44, обаче виждам в старото предложение, че това е до две животински единици на хектар.

Моето предложение е да бъде съобразено с Наредба № 44, тоест да се стиковат отделните нормативни актове, и да няма такова различие.

Смятам, че като се има предвид и теренът, който е в България, че пасищата са по-ограничени трябва да бъде до две животински единици, както е по Наредба № 44.

Второто ми предложение е, това което се фиксира, нека да остане само изискването 120 дни, те са много повече пасищните дни, но ако се фиксира от 1 март до едн коя си дата, това може да възпрепятства някои земеделски производители да си изкарат животните и по-рано при хубаво време, тъй като особено за обектите по чл. 137 на пасищата ветеринарните лекари може би няма да им разрешат да си изкарат животните или при хубаво време пашата може да продължи и по-дълго,

както тази година пашата можеше да продължи, и времето беше хубаво, и не до 30 октомври, а продължи и през ноември, дори и в началните дни на декември.

Също така предложението ми е, тъй като аз бях и в работната група за хуманно отношение правят се две проверки. Първата проверка е всички пасища, които притежава дадения бенефициент се разделят на животинските единици, в които се намират всички животни в животновъдния обект и там е първата цедка фактически дали надвишават, като там бяха по 5 декара.

След това има втора такава контрола, като се вземат предвид само пасищата, които се намират около животновъдния обект.

Нашето предложение на животновъдите е, това да отпадне, а да се вземат абсолютно всички пасища, които притежава бенефициента, за да няма това ограничение и за да могат да се възползват от мярката все повече хора.

Това са моите предложения, които държа действително да се случат, за да може хората и без това си изкарват животните на паша, да могат да се възползват от тази мярка.

Благодаря.

МИХАИЛ КАРАБЕЛЪОВ: Благодаря за предложението госпожо Степанчева, в допълнение на тях трябва да обърна внимание на нещо, изискването за две животински единици по принцип е свързано със сегашното ЗИО-1.1 за нитратно уязвимите зони и бъдещето ЗИО-2 от регламента, тоест по отношение на гъстотата разбирам логиката ви, но всъщност извеждането 120 дни на паша, би следвало и така трябва да се случва и в момента да обхваща всички площи, на които земеделския стопанин извежда животните за извършване на дейността за открито. Тоест не само пасищата около ЕКТ-то, а всички площи, на които са

извеждани животните и в случай, че ЗИО-2 изисква натовареност не повече от две животински единици, което е изискването за 170 килограма азот, това нещо мисля, че за тези зони и за тези територии трябва да важи.

Още нещо, което пропуснах да изложа е, че всъщност чл. 78 на регламента за Стратегическия план дава права на Комисията да издаде делегирани актове точно по отношение на изискванията за хуманно отношение, тоест на интервенциите за хуманно отношение и интервенциите, които са свързани с опазване на генетичните ресурси.

Така, че тук според мен така или иначе ще предстоят изменения и трябва да изчакаме делегираните актове, за да можем да кажем, че е прецизирана мярката.

МАРИЯ СТЕПАНЧЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, госпожо Попова!

ЯНКА ПОПОВА: Бърз въпрос, в контекста на това, че ще имаме такава допълнителна среща, прецизираща мярката в по-голяма дълбочина и там ще говорим за всичко това предполагам, което и госпожа Степанчева каза и някакви идеи, кога я виждаме тези среща да се случи в много груб порядък, да кажем януари или февруари?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Към момента не мога да ви кажа кога точно, но предложението на господин Караколев беше за разширяване и за включване на нови дейности.

Дискусията днес е да се концентрираме върху предложените дейности към момента. Така, че нека тях да обсъдим днес.

ЯНКА ПОПОВА: Добре.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, за други предложения или въпроси?

Заповядайте, господин Макавеев!

ЕВГЕНИ МАКАВЕЕВ: Имам въпрос към Михаил Карабелъв.

Гледайки следващата интервенция за схеми за качество там едно от изискванията за допустимост е земеделски стопанства да отговарят на изискванията на Закона за ветеринарномедицинската дейност, а тази за хуманно отношение е изброено изискване към кандидата да е регистриран по реда на чл. 137.

Иска ми се да отбележа, че има цял раздел за хуманно отношение, мисля че към чл. 149 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Господин Карабелъв не трябва ли да отговарят на изискванията на Закона за ветеринарномедицинската дейност като цяло, тъй като животновъдите и фермерите така или иначе трябва да отговарят на изискванията на този закон?

МИХАИЛ КАРАБЕЛЪВ: На практика тук двете базови неща, които надграждаме са свързани с животновъдния обект и в този смисъл е регистрацията по чл. 137, съответно необходимата площ в помещенията и на двор за животните.

При добавяне на нови дейности, които да обхванат и другото законодателство искам да кажа, че интервенцията е базирана на надграждане на националните стандарти. В едната част са помещенията, а в другата задължения за повече дни за извършване на паша в периодите, в които може да се извършва. В този смисъл вкарвайки повече базови изисквания всъщност ние трябва да имаме и какво да надграждаме.

ЕВГЕНИ МАКАВЕЕВ: Благодаря, разбрах ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, други въпроси или предложения? Не виждам.

С това приключваме обсъждането на мярката и преминаваме към следващата „Насърчаване и подкрепа на схеми за качество и тяхното използване от земеделските производители“.

Господин Цветанов, заповядайте за кратко представяне!

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Здравейте, накратко ще дам основните моменти по тази интервенция с уточнението, че подобен тип подпомагане в рамките на Програмата за развитие на селските райони до момента не е прилагано.

Общо взето в тази част в проекта на законодателството във връзка със Стратегическия план няма много детайлна информация и от тази гледна точка използвахме рамката, която е очертана за тази мярка в законодателството за 2014-2020 г., в няколко основни направления има възможност за подкрепа.

Предполагам, че сте се запознали с условията за допустимост.

Едното направление, към което насочваме финансова помощ това е подпомагането с цел присъединяване към схеми за качество.

Другото направление е свързано с подпомагането на информационни и промоционални дейности, които са свързани със схеми за качество и са обвързани с тези, които всъщност участват в схеми за качество.

Две групи бенефициенти сме определили – земеделски стопани и групи и организации на производители, като земеделските стопани са допустими само по първата дейност, тоест по дейността за включване в съответните схеми за качество. Тези схеми за качество, които сме изброили сме ги съобразили, както казах и в началото на изложението сме ги съобразили с това, което регламент № 1305 в момента ни предлага. Разбира се, когато имаме напредък по законодателството за Стратегическия план това нещо може да претърпи изменения.

Предполагам, че сте видели какви са изискванията по отношение на земеделските стопани и групите и организациите на производители.

Позволихме си да включим и две категории допустими разходи по съответните дейности с цел да внесем малко яснота, всъщност една такава интервенция какъв принос би имала към съответния кандидат би бил той земеделски стопанин или група организация на производители. Разделили сме ги за съответните дейности, като по дейността за включване там се включват разходи, които са възникнали от самото присъединяване, включително годишните плащания, докато по дейност 2 там разходите, които предлагаме да се подпомагат са свързани с провеждането на информационни и промоционални кампании.

В заключение и не на последно място разбира се, един от най-важните елементи на всяка една интервенция това е финансовата помощ, за дейност 1 предлагаме – 3000 евро на един кандидат при размер на финансовата помощ до 100 %. Това подпомагане може да бъде получено в рамките на 5 години.

По отношение на дейност 2, тоест разходите свързани с информационни и промоционални кампании за участници в схеми за качество предложението ни е за 50 хиляди евро и до 70 % размер на финансовата помощ.

Това е накратко. Благодаря ви, ако имате въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Имам въпрос, тоест ако мога да изразя задоволството най-накрая евентуално от една такава схема и веднага имам следния въпрос.

Първо, какъв ще е лимитът ако кандидата е група и организация на производители?

Второ, в точка 1 мисля, че беше може ли да се добави за покриване на стандарти, тоест освен схеми за качество, или схемите за качество биха ли се тълкували като браншови стандарти?

Защото в момента, тоест и се надяваме и занапред доста от колегите предполагам, че ще разработват такива стандарти за качество, и все пак ще има някакви допълнителни изисквания за да могат да се покрият критериите по тях.

Третият въпрос е, с какъв лимит ще бъде за целия програмен период проектното предложение, тоест дали тези 50 хиляди евро, които са написани са за целия програмен период, или за година, или за един проект, ако може това да разбере?

Благодаря.

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Мога ли да задам един въпрос на господин Цветанов?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, заповядайте.

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът касае избора на правното основание и по-конкретно за първоначалното включване на земеделски стопанин в схема за качество. Доколко реферира към член от проекта регламента за сътрудничество ,където се казва, че се подпомагат най-малко два субекта, бихте ли пояснили по какъв начин в такъв случай може да кандидатства индивидуално даден земеделски производител или се предвижда пак под формата на сътрудничество с минимум двама?

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Други въпроси или предложения?

Господин Цветанов, заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Благодаря.

На първия въпрос на господин Караколев, по отношение възможността за подпомагане по дейност 1.1 изрично споменах, тъй като предполагах, че ще възникне такъв въпрос, какво може да се подпомогне извън тези схеми за качество, които сме посочили. Това е рамката като допустими дейности, които са определени в регламент № 1305, тоест в текущия програмен период в регламента за текущия програмен период.

По отношение на Стратегическия план за този тип интервенция, за този тип подпомагане все още няма детайлно разписани правила, тоест самия земеделски стопанин за какви схеми за качество може да бъде подпомогнат, тоест за процеса по включване и съответните годишни вноски.

Така, че тук на вашия въпрос може би ще дадем отговор на по-късен етап, тъй като ако би трябвало да отговоря по сегашното законодателство 2014-2020 г., вашето предложение не попада в обхвата на тези допустими дейности, тоест всички допустими дейности сме ги изброили тук и ги има в регламент № 1305, така че може би там ще трябва да изчакаме и да видим каква рамка комисията ще даде по отношение на тези разходи, тоест за включване.

По отношение на групите и организациите на производители лимита, който в момента предлагаме, и който е свързан с дейност 2, това е 50 хиляди евро. Що се касае за дейност 1 тук въпроса, в смисъл нямаме лимитиране между двете дейности или общ максимум по двете дейности, тъй като опцията по дейност 1 е в две направления – или земеделския стопанин да влиза в тези схеми за качество индивидуално, които сме посочили, или ако има възможност по някоя от тези схеми за качество да влезе самата група или организация на производители.

Това на практика е разделението иначе няма лимит по отношение на комбинацията от двете дейности, тоест двете дейности вървят независими и там сме посочили съответните лимити.

Мисля, че това бяха въпросите на господин Караколев.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Да, само едно уточнение.

Имаме преплитане на интереси, тоест първо, че членовете на групата и организацията преработват или в смисъл могат да преработват една част в групата и другата самостоятелно и в случая те например казват: да, за да покроем тоест ние кандидатстваме да кажем по условната схема за качество, или без значение коя по 1.1., кандидатстваме и като отделни субекти и в същото време като група и организация на производители, защото те ще продават една част от своята продукция индивидуално, а другата част като група и организация. Тоест как ще кандидатстват те, за това го казвам, тоест групата ще кандидатства и ще подпомогнем групата или ще подпомогнем всички тях, защото те кандидатстват един път индивидуално и след това като членове на група и организация?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Въпросът вече влиза в доста детайлна фаза, но това нещо наистина е възможно да възникне дотолкова, доколкото групата или организацията на производители може да е носител на правото да влезе в съответната схема за качество. Тоест тук може би когато вече имаме правната рамка за самите схеми за качество трябва отново да дискутираме този въпрос и да видим по кои схеми за качество може самата група или организация да влезе и да бъде носител на правата, и в кои случаи индивидуалния земеделски стопанин може да влезе, тоест той има право да влезе само като индивидуален земеделски стопанин и когато имаме това сравнение вече ще видим къде евентуално

може да има едно такова препокриване и ще вземем решение как това нещо да бъде уредено.

Предполагам, че ме разбрахте.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Разбрах, благодаря за отговора.

Не успях да разбера 50 хиляди евро това е за целия програмен период или на година, или на проект, тоест как го определяте?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Не знам защо не сте го разбрали при положение, че е записано, че това е за едно проектно предложение.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Защо го казвам? Защото например ние в даден програмен период 5 години ние можем да направим пет проектни предложения всяка година и всяко едно от тях да е с 50 хиляди евро, така ли да го разбирам, има ли някакъв лимит за целия програмен период?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: В текстовете, които сме предложили няма лимит за програмния период.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Благодаря Ви, поздравления за цялата мярка и за това, което ми казвате в момента.

Благодаря Ви.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Доста работа има по нея.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Съвместно ще продължим работата.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: На госпожа Георгиева въпроса, по отношение на груповото включване, не разбрах за първата дейност ли имате предвид?

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Да, конкретно за възможността индивидуален земеделски стопанин да се включи в схема за сертифициране.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: В първата дейност земеделските стопани на практика сме ги определили като допустими само за първата

дейност, само за включване в тези схеми за качество и разходите, които произтичат от това включване плюс годишните такси. Те нямат възможност като индивидуални стопани да кандидатства по втората дейност. Докато групите и организациите на производители те имат възможност да кандидатстват и по двете дейности в случай, че по първата дейност могат да са носители на тези права или техни членове се включват за първи път в съответна схема за качество.

Успях ли да отговоря на въпроса?

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Въпросът ми беше друг.

Правното основание посочено горе за интервенцията в самото начало посочва, член от регламента, който реферира към мярка „Сътрудничество“ където изрично е казано, че се подпомагат в сътрудничество най-малко между двама субекта.

В случая с това правно основание ние предлагаме по дейност 1.1 да могат индивидуално земеделските производители да кандидатстват за някаква схема за качество за включване.

За това молбата ми беше да поясните дали всъщност е възможно това нещо и кое ни дава възможност да го приложим индивидуално по точка 1.1 за земеделския производител?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Разбрах, всъщност откъде идва генезиса на въпроса.

В началото на моето изложение маркирах, че няма достатъчно подробности по отношение на този тип интервенции и поради тази причина дизайна, който предлагаме за момента е сходен с дизайна, който дава възможност настоящия регламент № 1305, а регламент № 1305 дава възможност за индивидуално включване на земеделски стопани в изброените схеми за качество.

Ако впоследствие с напредъка на законодателството предвид позиционирането на самите схеми за качество в частта „Сътрудничество“ се появи допълнение в законодателството, което да определи, че е необходимо да е повече от един земеделски стопанин, това нещо вече ще бъде коригирано, но на този етап няма индикация, че не може едното или другото.

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря за уточнението.

Може би в такъв случай според мен, вие ще прецените разбира се, е удачно някъде в самия текст на проекта на интервенцията, който касае възможността за кандидатстване по 1.1 само за земеделски производители да има все пак наклонен шрифт както и в стратегията и на други места вече в документи по Стратегическия план, които ни представяте да има някакъв текст, който да указва, че това все пак е някакъв вид условие, защото в момента, в който знаете много добре, че документите са в сайта и се започват едни категорични изявления по разни сайтове, а то няма да е така и ако поне не са си направили труда да почетат дори това уточнени е би било коректно да го има от ваша страна за абсолютно всички заинтересовани занапред какви са изискванията.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, госпожо Ралчева!

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Преди всичко здрава и успешна година на всички!

Искам да ви поздравя с тази схема, която предлагате и с факта, че за пръв път биологичното производство е включено в разходите за сертификация в една такава схема.

Моят въпрос е следният. Досега разходите за биологична сертификация на производителите на непреработена селскостопанска продукция влизаха при изчислението на ставките по мярка 11, каква е

вашата идея в случая те да излязат оттам и да се подпомагат само през тази схема за качество или тази схема да бъде за хора, които не кандидатстват или не са одобрени, или не кандидатстват поради някаква причина по мярката за биологично производство?

Просто, бих искала да чуя вашата визия и идея за да можем след това и ние да дадем мнение като асоциация.

Това е основния въпрос в случая.

Благодаря.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: На този етап този детайл, който вие маркирате не сме го дискутирали, но това наистина е важен елемент. Самото включване в определена схема за качество в частност сертифициране за биологично производство не предполага задължително кандидатстване по съответните мерки или подмерки, или интервенции в бъдеще.

Наистина предполагам, че това ще бъде въпрос, който ще се дискутира на по-късен етап, когато има яснота и по другите интервенции в частност подпомагане на биологичното производство, имам предвид подпомагане на площ, така че това е добра тема, която предполагам, че ще дискутираме на по-късен етап, когато отново казвам имаме повече детайли и от самото законодателство.

Това нещо предполагам, че ще бъде дискутирано и в рамките на комуникацията с Комисията.

Благодаря Ви.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Да, наистина е сложен въпросът, защото дори мислихме какво да предложим в случая, тъй като в момента изчисляването на тази част от ставката, която касае сертификация е много изкривено понеже ставката се прави на култура, а едно е да имаш пет декара, а друго е да имаш пет хиляди има постоянни разходи за

сертификация, които се разпределят независимо от големината на стопанството и това ощетява малките производители, тъй като се прави една средна ставка.

От друга страна, там все пак веднъж кандидатстваш и получаваш това подпомагане, докато ако тук е доста по-усложнено кандидатстването, доста е сложно да се прецени, но разбрах, нека така да останат нещата те са така или иначе доста условни в този момент и широки и това да го дискутираме на следващ етап. Мислете го и вие обаче, за да не стане двойно финансиране.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодарим.

Други въпроси или предложения? Не чувам.

С това изчерпахме дискусията за тази нова схема, която предлагам за подпомагане.

По програма предстои в 12.30 часа почивка, но тъй като приключихме по-рано първата част, предлагам да започнем с представяне на проектите на интервенциите в сектор „Пчеларство“.

Точка 4

Представяне на проект на интервенции, финансирани от ЕФГЗ:

•Подпомагане на сектор „Пчеларство“ (НПП)

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова!

МАРИЕТА НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо Василева!

Добър ден на всички!

Първо, бих искала да ви поздравя с настъпилата 2021 година, като ви пожелаая една по-здрава, по-успешна и по-спокойна година.

Днес ще ви представя проекта на интервенция в сектор „Пчеларство“, които са допустими съгласно чл. 49 от проекта на регламент за изготвяне на Стратегическите планове на държавите членки към 21 октомври 2020 година.

Ще ви представя малко обща информация. Проектът на Стратегическия план за периода 2021-2027 година предвижда включването на прилаганите към момента Национални програми по пчеларство в една нова обща рамка, в която са включени всички видове подпомагани по линия на Общата селскостопанска политика, като пчеларството попада под обхвата на секторното подпомагане наред със сектора на лозата и виното с изрично изброен списък с допустими интервенции.

Съгласно горепосочения чл. 49 от проекта на регламент за Стратегически планове пчеларството може да се подпомага чрез избор на една или няколко от шест основни изрично описани интервенции, като по едната от интервенциите с са възможни и да се прилагат и подинтервенции.

Част от проекта на интервенциите включва и към момента добре познатите на пчеларите мерки и дейности от настоящата тригодишна програма за развитие на пчеларството за периода 2020 – 2022 г., имаме една нова интервенция, която до момента не сме прилагали и тя ще се прилага за първи път, а останалите са с преработена визия.

Новата интервенция, както и преработените са изготвени по предложение и с активното участие на част от пчеларските организации.

Имайки предвид, че специфична цел 2 от проекта на регламент за Стратегическия план до голяма степен отразява целите заложи в сега действащия регламент № 1308 от 2013 година за установяване на обща организация на пазарите между селскостопански продукти, а именно

подобряване на общите условия за производство и предлагане на пазара на пчелни продукти, ние сме преценили, че е добре разработването на интервенциите да бъде свързано основно със специфична цел 2, а именно засилване на пазарната ориентация, повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията, като на тази база към цел 2 сме съотнесли и проекта на интервенциите в потребност 7, а именно гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор „Пчеларство“ и повишаване на доходите на стопанствата. Повишаване на тяхната устойчивост и конкурентоспособност чрез модернизацията на стопанствата, използване на цифровизацията, както и по-широкото прилагане на подвижното пчеларство и поради това всички по-долу изброени интервенции сме ги свързали със специфична цел 2, потребност 7, но и като имаме предвид и предишните изказвания, когато се коментираше интервенционната логика, според нас регламента дава възможност всички допустими интервенции по чл. 49 да бъдат грубо казано разхвърляни по различните специфични цели, но смятаме, че това по-скоро би затруднило пчеларите, докато се ориентират четейки този сериозен и голям документ, за това сме ги оформили в специфична цел 2.

Впоследствие, когато представим общия план на Комисията, ако тя ни даде някакви бележки в тази посока винаги сме на разположение да направим съответните корекции.

Започвам с първата интервенция, а именно, тази която е по чл. 49, т.1, буква „а“, това са „Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики за пчелари и пчеларски организации, включително относно агресорите и болестите в кошера, особено вароатозата“.

Към момента това беше добре познатата мярка „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари“ и по тази мярка се финансираха три отделни дейности, като в сега действащата програма това беше дейност „Обмен на знание“, „Добри технологични практики при отглеждане на пчелните семейства“.

Сега вече в новата интервенция сме разширили обхвата по интервенцията, като тя включва дейности по консултантски услуги от външни експерти, които подпомагат дейността на сдружението или на членове от сдружението. Информационни семинари за повишаване на знанията по конкретни теми насочени към сектора или демонстрационни дейности.

Искам да обърна внимание, че и в сега действащата програма основни допустими бенефициенти по програмата това са пчеларските сдружения регистрирани съгласно националното законодателство. Признатите групи и организации на производители на мед и пчелни продукти, които са конкретно бенефициенти по тази тема, както и физически и юридически лица, които са регистрирани като земеделски стопани по Наредба № 3.

В общи линии по тази интервенция това са новите неща, тоест ние сме вкарали освен обмен на знания и добри технологични практики, консултантски услуги, информационни семинари и демонстрационни дейности.

Тук за да е допустима дадената дейност следва да имаме задание за консултантските услуги или наличие на кратка програма, която включва времеви график на дейностите, резюме на темите или резюме на информационните семинари или демонстрационни дейности.

Помощта за една дейност е до 100 % от размера на одобрените разходи.

Продължавам със следващата интервенция, която е по буква „б“ от чл. 49, а именно: „Инвестиции в материални и нематериални активи, както и други действия“.

Към момента това беше една отделна мярка в сега действащата програма, това беше борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата.

Проектът на Стратегическия план сега ни дава възможност, тук са включени към тази интервенция няколко подинтервенции, като това са всъщност от сега действащата програма са включени рационализираното подвижност в пчеларството, подновяването на пчелните кошери в съюза, както и подобряване на конкурентоспособността и иновации в сектора на пчеларството.

По отношение на допустимите бенефициенти, както споменах преди малко това са физически и юридически лица регистрирани като земеделски стопани с пчелни семейства. Признатите групи и организации на производители.

По отношение на условията за допустимост сме ги разделили в зависимост от това за какви дейности са възможни да бъдат подпомагани в две отделни групи. Това са допустими кандидати земеделски стопани и именно физически и юридически лица регистрирани като стопани по Наредба № 9 отглеждани пчелни семейства и други кандидати. Тук имаме предвид признатите групи и организации на производители и техните асоциации.

По отношение на първата група са възможни подинтервенциите „Борба срещу агресори при болести в кошера“, тук в тази подинтервенция имаме две възможни действия и операции. Закупуване на ветеринарномедицински продукти срещу вароатозата. Това е една дейност, която се прилага още от първата тригодишна програма от 2008

година добре позната на пчеларите. Те са били във всички години активни по тази дейност.

Втора нова дейност сме заложили по предложение на бранша за купуване на допълващи фуражи изготвени на основата на разрешени за употреба фуражни добавки за пчели и/или екстракти от растения с цел укрепване на храносмилателната и имунната система и укрепване на силата на пчелното семейство.

Това е от гледна точка, ние така или иначе особено внимание трябва да обърнем върху здравословното състояние на пчелните семейства и от тази гледна точка сме включили и тази нова възможност.

Друга допустима възможност по тази подинтервенция, тъй като в рамките на тази интервенция имаме няколко подинтервенции, това е „Подобряване на пчелните кошери в съюза включително развъждане на пчели“.

Към момента това беше добре познатата мярка Д, по която е възможно закупуване на нови празни кошери, както и закупуване на пчелни майки и отводки, също една много атрактивна дейност, по която пчеларите ежегодно кандидатстват с голям интерес.

Следващата подинтервенция „Рационализиране на подвижно пчеларство“, отново добре позната мярка от сега действащата програма, това е мярка С, по която в момента е възможно закупуване на техника и оборудване за подвижно пчеларство, както и разходи свързани с предвижване или транспортиране на пчелни семейства.

По отношение на четвъртата подинтервенция „Подобряване на конкурентоспособността и иновации в сектора на пчеларството“, това беше възможно към момента като опция в мярка А „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари“, по която пчеларите можеха да

закупуват техническо оборудване, машини и съоръжения за добив и първична обработка на пчелни продукти.

Сега сме разширили малко обхвата на тази дейност, включително за купуване на оборудване и съоръжения за обезпечаване на дейности свързани общо с отглеждане на пчелните семейства.

По отношение на тази първа група възможни дейности общите условия за допустимост са пчелина да е регистриран в системата на БАБХ като животновъден обект съгласно чл. 137 от ЗВМД и пчелните семейства да са под ветеринарен контрол, както и да са настанени в маркирани в съответствие с Наредба № 10 кошери.

Втората група бенефициенти, както ги разделихме на две групи, допустими разходи и дейности за други кандидати. Тук вече сме включили инвестиционни програми по предложение на бранша, които не са възможни в тази обща интервенция, която е възможна за другите сектори, тоест тъй като сектор „Пчеларство“ е изключен от тази обща интервенция да може да прави такава инвестиционна програма, там са включени плодове, зеленчуци, мляко и други, за това сме включили възможност да се извършват такива инвестиционни програми, като те трябва да отговарят на няколко условия, вие сте се запознали с тях и възможните дейности за тази група е „Подобряване на конкурентоспособността, иновации в сектора на пчеларството“ и другата дейност е една нова подинтервенция, която досега не е прилагана по сега действащата програма „Предотвратяване на щети причинени от неблагоприятни климатични явления, популяризиране в разработването и използването на управленски практики адаптирани към променящите се климатични условия“.

Подробно са изброени възможните разходи по всяка от дейностите, за да не ги отегчавам вие може да се запознаете с тях.

Новото тук е, че запознатите групи и организации на производители, които са възможни да кандидатства по втората група дейности, финансовото подпомагане е под форма на възстановяване на действително направени разходи като те са ограничени до 60 % от реално извършените инвестиционни разходи или до 10 % от стойността на предлаганата на пазара продукция.

По отношение на първата група дейности финансовата помощ е част от размера на допустимите разходи.

Следващата интервенция е интервенцията по буква „с“. „Действия за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти“.

Към момента също имаме такава мярка, която съответства на възможността по тази нова интервенция, като мярката в момента се казва „Подпомагане на лаборатории за анализ на пчелни продукти с цел да се подпомогнат пчеларите да продават своите продукти и да увеличат тяхната стойност“. Новото в сегашната интервенция е, че сме включили възможността да се оборудват лабораториите, за да може да се повиши техния капацитет и ние да можем да осигурим на пчеларите възможност да окачествяват своите пчелни продукти, което ще им даде възможност да получат една по-справедлива цена на своите продукти.

Допустими бенефициенти по интервенцията са лабораториите, физически лица еднолични търговци и юридически лица, регистрирани по Наредба № 3 като земеделски стопани и признати групи и организации на производители на мед и пчелни продукти и техните асоциации.

Важно е да подчертаем, че по отношение на лабораториите общите условия за допустимост е лабораториите да са акредитирани за дейността си от Българска служба по акредитация за извършване на съответните анализи, оборудването предмет на инвестицията да е

съотнесено към анализите на пчелен мед и пчелни продукти и лабораторията да няма оборудване предмет на инвестицията или съществуващото е амортизирано.

Ние сме включили към момента, не се допуска лабораториите, които извършват анализ на пчелен мед и пчелни продукти, за целите на преработвателни предприятия. Тук имахме една бележка от една от организациите. Имаме предвид, че целта е тук не да имаме в момента в страната около 40 преработвателни предприятия, целият бюджет на програмата не е толкова голям, той е доста да не кажа ограничен, имайки предвид, че за да се направи едно добро оборудване с цел да се установи дали имаме фалшификация на пчелни продукти стойността на едно такова оборудване съвременно е между 700 хиляди и 950 хиляди лева, тоест ние ако отворим тази дейност за всички включително и преработвателни предприятия бюджета няма да ни стигне доникъде, а целта е освен това с другата дейност да осигурим на пчеларите да могат те сами да си правят анализа на пчелните продукти и след това да могат да ги предлагат на по-добра и справедлива цена.

Следващата интервенция е „Сътрудничество със специализирани органи за изпълнението на изследователски програми в областта на пчеларството и пчелните продукти“.

Тук единствената разлика между сега действащата мярка е, че осъществяването на практика е заменено с изпълнение. Така или иначе това е една от мерките, които от доста години ние залагаме в програмата, но нямаме активност никаква от страна на сектора независимо, че при изготвянето на програмите сектора е участвал винаги активно, даже имаме нарочно предложени от сектора и включени в програмата теми, към момента изключително слаба активност. Ние имаме някакви обяснения може би за това, че самите сдружения нямат финансови

средства, а в тази програма не е възможно авансово плащане и може би за това им е трудно и към момента не желаят да кандидатстват независимо, че те са предлагали самите теми и за това си позволихме да предложим една съвсем нова визия на тази мярка, която до много голяма степен съответства на сега действащата мярка 16.1, тоест сътрудничество с идеята да опитаме нещо ново, и евентуално да има някакво раздвижване в сектора, като под формата на това обединение между много участници първо да се прецени доколко дадена научна тема е важна за сектора и те да бъдат убедени, че тя е полезна за тях и да се намерят подходящите изпълнители в лицето на научните институти или университети, както тук е дадена възможност да бъдат включени дори и малки и средни предприятия в областта на преработката с идеята, че те все пак са икономически със средства субекти, и те биха могли да подпомогнат едни такива научни изследвания, които биха подпомогнали сектора в определена тематика.

Следващата интервенция касае буква „е“ от чл. 40, а именно: „Популяризиране, комуникация и маркетинга, включително действия за наблюдения на пазара и дейности насочени по-специално към повишаване осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти и значението на здравословния начин на хранене“.

Тази нова интервенция до известна степен към момента е отразена в сега действаща програма под формата на една дейност „Популяризиране на българските пчелни продукти чрез организиране на базари, в които участват местни пчелари“.

В новата интервенция тук вече имаме едно разширение на дейностите и са включени дейности по информация, които обхващат връзки с обществеността, мерки за популяризиране или реклама и по-

специално такива, които изтъкват предимствата на пчелните продукти и тяхната полезност при използването им.

Целта е на практика да повишим консумацията на пчелния мед в страната. Ние така или иначе общо взето България е страна, в която не консумират хората много мед, а се разчита по-скоро реализацията да бъде на пазари извън страната и даже преди години имаше един пчелар, който казваше: „Ние ако си повишим консумацията спокойно можем цялото количество мед, което го произвеждаме да го реализираме на българския пазар“.

Другата дейност, която е възможна по тази интервенция е „Участие в мероприятия, панели и изложения с панелни изложби, секторни или общи, които са насочени към специалисти или потребители“.

Възможно е и организиране и провеждане на действия свързани с информационни кампании и по-специално, в които да се информира обществеността относно режимите в ЕС отнасящи се до наименованието на произход, географски указания и биологичното производство. Всички тези дейности имат за цел да запознаят обществеността и потребителите с това колко е полезен и здравословен пчелния мед и по този начин да подпомогнем реализацията на пчелния мед и пчеларите да могат на по-добра цена да си продават продукцията.

Последната по място изброена в чл. 49 интервенция е за „Действия за повишаване на качеството на продукта“. Това е съвсем нова интервенция, която досега не е прилагана. Тя е по предложение на бранша.

Тук са възможни допустими бенефициенти физически и юридически лица, еднолични търговци регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 година за създаване и

поддържане на регистър на земеделските стопанства и признати групи и организации на групи и производители на мед и пчелни продукти и техните асоциации, като тук целта е всъщност да се подпомогнат тези допустими бенефициенти да могат да прилагат схеми за качество, които са извън схемите за качество по регламент № 1151 от 2012 година относно схемите за качество на селскостопански продукти.

В общи линии това е, благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за предложения или въпроси?

Господин Симеонов, заповядайте!

ПЕТКО СИМЕОНОВ: Благодаря.

Първо, искам да поздравя Министерството на земеделието, защото все пак успя да отрази до голяма степен нещата, които от страна на бранша бяхме изкомуникирали след първото представяне на интервенциите.

Мисля, че в срок бях изпратил няколко коментара, които имам по предложените интервенции.

Първо, относно интервенцията по буква „е“ за популяризиране на пчелните продукти, ние предлагаме да се допълни и да са допустими и разходи за действие за наблюдение на пазара и консуматорските предпочитания, както и качеството на пчелния мед и пчелните продукти продавани на крайните потребители.

В момента един от основните проблеми в сектор „Мед и пчелни продукти“ е фалшификацията на продуктите, злоупотреба с произход на самите продукти и ми се струва, че едни такива действия от страна на бранша за регулиране и за следене на качеството на продуктите ще имат определено ползотворно влияние за в бъдеще. Още повече и за

гарантиране и изграждане на имидж на продукта сред потребителите, защото той също има сериозни проблеми там.

Това е единият ни коментар.

Вторият ни коментар е свързан с интервенцията по чл. 49, буква „б“ и съгласно регламента разходите направени по интервенциите по чл. 49 могат да бъдат допълвани до 100 % от направените разходи с допълнителна държавна помощ и всъщност ние предлагаме за инвестиционните програми да дадем възможност за в бъдеще да бъде отпусната държавна помощ в размер до 20 %, като разбира се ние предлагаме да се запише този текст в интервенцията.

Знаете, че автоматично не означава, че тази държавна помощ ще бъде отпусната, но поне отваряме вратата и даваме възможност за в бъдеще при налични средства и желание да инвестираме в групите и организации на производители в сектор „Мед и пчелни продукти“, защото за мен лично това е бъдещето на сектора и ние ако не успеем да стимулираме в момента производителите да започнат да се организират няма да имаме сектор „Пчеларство“ за в бъдеще.

Благодаря ви.

МАРИЕТА НЕЙКОВА: Благодаря, ви господин Симеонов!

Ще обсъдим това, което вие предлагате и на по-късен етап ще бъде включено в проекта на интервенция и ще бъде представено на бранша при следващо обсъждане.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Госпожо Василева, тъй като досега имах технически проблем, може ли да ме информирате докъде стигнахте?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Направихме представяне на всички интервенции и отворихме дискусията, имаше само едно изказване на господин Петко Симеонов.

Заповядайте!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: По чл. 49 ли е?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, но тъй като по-бързо приключихме предложих да продължим.

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Съжалявам госпожо Василева, току що отстранихме проблема и вероятно нямам да имам време да кажа няколко неща, но ако ми дадете думата.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Само няколко неща искам да кажа. В самите интервенции, които са предложени сме направили някои..., но по-скоро тези предложения като коментар в самите предложени интервенции по-скоро да ги считаме като някакво предизвикателство, а не точно като някаква релевантност.

Искам да кажа няколко неща.

В началото говорихме с вас по отношение, нямам как да го квалифицирам, това отношение към пчеларския сектор като цяло, но госпожо Василева може би си спомняте в един наш телефонен разговор, в който казах, че осъзнавам, че дори е теоретично невъзможно да се изпълни това, което е записано в чл. 49, съотносимо към регламента.

Ще ме извините, че не мога да си отворя файла, но ще се опитам да го възпроизведа по памет. Това, което ние считаме, има сериозни методологични и системни проблеми по принцип при изготвянето на интервенциите. Няма да се хващам на думата дали в момента работим по предложения или по проект на регламент, тъй като в някаква степен предложението за промени в регламента е добро за пчеларството, то прецизира много от нещата и по-скоро имплементира голяма част от доклада по изпълнение на пчеларските програми и прецизира текстовете,

но има и много ... (няма ясна чуваемост за стенографския протокол, поради накъсване на връзката)... неща.

Ако ми позволите ние можем да изпратим такъв коментар какво трябва, но това което не се направи до момента и ако не се направи ще имаме проблем има два подхода.

Първият подход е този, който буквално да спазим текста без значение дали е на проекта на регламент и предложението, ще се концентрирам върху предложенията. Той е непроменен, който казва, че за всяка избрана специфична цел трябва да отнесем отделната интервенция.

Това е изключително трудно и има два подхода – или към всяка специфична цел да подходим коя интервенция е подходяща по чл. 49 или обратния подход да направим анализ коя от интервенциите в чл. 49 към коя специфична цел е.

Двата метода или двата подхода биха били нормално да доведат до еднакъв резултат. Това не е направено и досега.

Аз се постарях наистина в този файл, съвсем вече сериозно, а не това което е изпратено и на госпожа Христова изпратихме няколко неща, които бяха предварителни, но това което е доколкото си спомням госпожа Нейкова беше направила един такъв подобен подход и ги беше кръстила подинтервенции, той не е лош като подход, но трябваше да бъде по някакъв начин подреден по систематично, тъй като доколкото си спомням в чл. 49, точка 2 казва, че изборът на интервенция е в избраните интервенции, тоест в някаква степен това, което започнахме в началото за интервенциите в смисъл може би всяка тази интервенция описана в чл. 49 трябва да я има в други интервенции.

Изборът още тогава когато писахме двете становища за анализа, още тогава предупредихме, че изборът на специфична цел 2 и за този прословут текст на потребност 7 не искам да говоря стеснява

изключително много изготвянето на адекватни интервенции за сектора. Тоест ако ние експлицитно приемем, че сме избрали специфична цел 2 и потребност 7, отгук нататък трябва да се съсредоточаваме само и единствено върху нея. Нямаме никакви други възможности. Ние пет месеца предупреждаваме за това. И ако ние бяхме направили обратният подход, на който ние държахме да разгледаме специфичната цел, да видим коя е интервенцията и аз доколкото си спомням коментара, който съм направил дори точно това съм направил, коя от интервенциите в чл. 49 към коя от специфичните цели се отнася. Спомням си за климатичните промени сме направили как се отнася, за инвестициите в материални и нематериални активи, как те се отнасят към общите интервенции. Тук въпроса е следният и той по някакъв начин го каза и Петко Симеонов, но тъй като имаме общи инвестиции по ОСП или Стратегическия план доколко т.нар. малки инвестиции, тъй като е те са насочени към изпълнение на специфичните цели се отнасят към общите правила на общата интервенция.

В този смисъл, ако ние разглеждаме, това което последно чух от господин Симеонов, тоест т.нар. малка интервенция за качество, кои от общите правила, нормално е че общите правила се отнасят към нея, но в никакъв смисъл не можем да считаме, че тази интервенция в чл. 49 ще реши проблемите с качеството на пчелните продукти. Тоест тя трябва да отразява само и единствено някои много специфични неща в този момент. Но нито нейните амбиции са такива, нито ресурса, който ще има тази интервенция ще даде тази възможност. Голямата интервенция е голяма интервенция.

И за това в началото започнах, че наистина трябва да се прецизира и да се помисли доколко може да има обща интервенция, в която да разписваме дейности, който е невъзможно и това и виждам, но

трябва да се види доколко е възможно разширяване на интервенции в интервенциите.

Лично аз споделям, че трябва да има интервенции в интервенциите. Този коментар сме го направили и мога да го изпратя, просто в момента нямам достъп до собствения си компютър и не мога в момента да го представя.

Това, което можем да кажем, ще дадем пример и с първата интервенция консултантски услуги, техническа помощ, обучения, информация и обмен...(няма чуваемост за стенографския протокол, поради прекъсване на връзката).

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Господин Илиев, не ви чуваме, връзката прекъсна.

Колеги, докато чакаме господин Илиев да си оправи техническия проблем, колегите ще вземат отношение.

МАРИЕТА НЕЙКОВА: Благодаря на господин Илиев за направените коментари и всъщност искам отново да обърна внимание на това, че ние съвсем целенасочено сме се ориентирали към една специфична цел, дотолкова доколкото все пак всичко да бъде компактно и каквато възможност ни дават тези интервенции описани в чл. 49 ние да можем в най-голяма цялост да ги прилагаме при положени, че все пак имаме ограничен бюджет.

По отношение на това, че е възможно и в другите мерки по ОСП да се включи сектор „Пчеларство“ ние и досега сме имали такава възможност. Ние сме говорили и с колегите от другите дирекции, може би да се напише една обща ремарка в Стратегическия план, че имаме демаркация по отношение както на ниво проект, така и на ниво бенефициент и няма да имаме двойно финансиране от тази гледна точка, ако това го притеснява.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, господин Симеонов!

ПЕТКО СИМЕОНОВ: За мен една от важните интервенции е интервенцията по точка „б“ където са концентрирани реално много от сега действащите действия по програмата. На мен ми се струва, че този подход позволявайки да има различни действия за различните бенефициенти, когато са физически лица, земеделски производители или юридически или когато са колективни бенефициенти като признатите групи и организации на производители, ми се струва, че по този начин първо, можем да отговорим на индикаторите, които са заложи и можем добре да управляваме бюджета ,защото в момента един от проблемите е точно това, неефективното използване на средствата по пчеларската програма.

Струва ми се, че това би следвало да е работещо в тази връзка.

Другото, което е трябва да се проучи все пак варианта доколко ще са допустими т.нар. инвестиционни програми, аз лично го адмирам и за мен това е нещо, което е много нужно на сектора.

Знаете, че сектор „Пчеларство“ е изключен от възможността да се прилагат оперативни програми в други сектори извън „Плодове и зеленчуци“.

Според мен, това е пропуск на регламента, или всъщност интервенциите, които позволяват да се прилагат в сектор „Пчеларство“ просто са разбити, за да може административно да се улесни сектора за прилагането на такъв тип интервенции.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за коментара.

Господин Илиев, ще продължите ли своето изказване?

Заповядайте, за други изказвания?

ЕВГЕНИ МАКАВЕЕВ: Здравейте Мариета Нейкова и Силвия Василева един въпрос към вас, по отношение на буква „б“ интервенцията в секторния приоритет във втория булет е разписано, че е „подпомагане на пчеларите при справянето им с икономически значими заболявания по пчелите и семействата“, не бива ли да бъдат добавени и агресорите тук, „Подпомагане на пчеларите при справянето им с агресорите и икономически значимите заболявания по пчелните семейства“.

МАРИЕТА НЕЙКОВА: Да, няма проблем благодаря ви доктор Макавеев.

ЕВГЕНИ МАКАВЕЕВ: Отивам на втория въпрос. Ще започна направо с предложението и мотивите ще изложа след това.

Предлагам, в тази част отново в интервенцията по буква „б“ частта „Допустими дейности и разходи за земеделски стопани с ленти и направления за всяка финансова година“ и казваме в точка първа, борба срещу агресорите и болестите в кошера, като в първия момент е закупуване на ВМП-та срещу вароатозата.

Във втория булет ми се иска да добавим и едно друго значимо заболяване за пчеларството, а именно нозематозата, и конкретния текст е: „След закупуване на тези допълващи фуражи, изготвяне на основа и т.н.“ и укрепване силата на пчелните семейства да се добави „и за намаляване на нуждите от употреба на антибиотици за борба срещу вароатозата“.

Ще изтъкна мотиви защо предлагам това нещо.

На първо място, нозематозата е също значимо заболяване, както казах преди малко.

От друга страна Зелената сделка говори за намаляване употребата на антибиотици. Също така и тази Инвестиционна стратегия

споменава в специфична цел 9 в точка 7 намаляване на употребата на антибиотиците.

Другото, което е като факти и мотив, че няма такива регистрирани лекарствени средства за борба с нозематозата и в крайна сметка целта е да се повиши качеството на меда и оттам и неговата конкурентоспособност на пазара. Това ми беше предложението.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, госпожо Манева!

ПЕНКА МАНЕВА: Искам да взема повод от изказването на доктор Макавеев и по повод употребата на антибиотици и намаляване на необходимостта. Всичко това, което той каза по повод на Зелената сделка е точно и правилно, но когато говорим и за употреба на допълващи фуражи, които не са медикаментозни трябва да сме много внимателни, тъй като чрез фуражите не се разрешава лечение и профилактика. Ние говорим единствено и само за укрепване на пчелното семейство, което ще доведе до това, че ще има по-малка необходимост от това.

Така, че когато се обмисля дали трябва да се допълни този булет, трябва много внимателно да прецизираме доколко можем да се позовем, може би да го обвържем и със зелената сделка, но да сме по-внимателни в самия текст. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, господин Илиев!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Госпожо Василева, явно имам сериозен технически проблем и бихте ли ми дала възможност да внесем писмено.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, госпожо Василева!

СИЛВИЯ ВАСИЛЕВА: Благодаря за коментарите на доктор Макавеев, а също така и на зооинженер Манева, искам да кажа, че когато сме правили тези интервенции освен с част, както беше посочено от

пчеларските организации, естествено те са съгласувани и с онези дирекции в рамките на министерството, както и с Българската агенция по безопасност на храните така, че да не бъдем уязвими от гледна точка на това, което каза доктор Макавеев, нямаме одобрени препарати за боба срещу нозематозата. Това, което каза зооинженер Манева трябва да бъдем изключително деликатни в изписването, за да нямаме проблем.

За първи път всъщност ние вървим в посока на използване на такива допълващи фуражи, което знаем как благоприятно ще повлияе всъщност на пчелните семейства като цяло. Ще увеличи тяхната имунна система и по този начин те няма да бъдат така податливи на останалите агресори.

Благодаря за коментарите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Господин Илиев, заповядайте!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Извинявам се, но имам отново технически проблем. Дайте ни някаква възможност да внесем писмено становище, но той като чух господин Макавеев, господин Макавеев къде видяхте, че сме избрали специфична цел 7?

Аз ви подкрепям, нали с това започнахме. Тоест пак казвам има проблеми, разберете ме най-сериозно. Преди известно време четох становище на госпожа Манева точно по тези допълващи фуражи за една среща с представители на сдружението, фантастично и много добро. Тоест и това сдружение често е част от сектора, не само пчеларите в сектор „Пчеларство“ и Сдружението за производители на аграрно медицински продукти, госпожа Манева си спомня за това становище, което четохме преди една седмица.

И доколкото си спомням в това, което написахме и изпратихме по отношение на тази интервенция точно там има изрично императивно и

молим точно за становище на БАБХ по този въпрос, по тази интервенция и по тези неща.

Ако това беше направено преди това нямаше да стигнем дотук. Не знам вече как да ви убедя, че нещата не вървят, но както искате, няма проблеми, наложете го, направете го, но ефекта ще бъде нулев. Тепърва всичко ще ври и кипи в пчеларството по отношение и на други неща, това още не е на главата. Гледам, че връзката ми остана и това е просто молбата, да ни дадете възможност писмено да си представим нещата, защото явно е, че и ние имаме проблем.

СИЛВИЯ ВАСИЛЕВА: Благодаря Ви, господин Илиев може би в момента, в който говорих е имало смущение сигурно с връзката.

Изрично казах, че всъщност когато са правени интервенциите естествено, че те са съгласувани с останалите дирекции и с БАБХ.

Текстовете изглеждат точно по този начин, защото са съгласувани със съответните компетентни лица. Те не са правени само в рамките на дирекция „Животновъдство“.

Разбира се, за да бъдат полезни и точни е имало съгласуване за това се обади и госпожа Пенка Манева, защото с нея текста е прецизиран.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Относно изпращане на становищата знаете процедурата, има определен срок преди заседанието, в който постъпват становища, които съответно после разглеждаме.

Така, че в рамките на определените от нас срокове очакваме и вашите становища.

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Ние писахме и на госпожа Христова сме изпратили по друг повод няколко неща. Вчера в рамките на деня след отстраняване на проблема изпратихме някои, но госпожо Василева не бива да се хващате така за някакви факти и госпожа Боянова си спомняте,

че в началото казахме, че този правилник не е някакъв да го наречем акт с правно значение, и той по-скоро е препоръчителен. Не бива да се хващате за тази дума, защото аз ако започна да се хващам за правни и ирелевантни факти мисля, че ще загубите спора министерството.

В момента правим добронамерено нещо и се опитваме да спазим, както казахме че е кръгов процес всички останали процеси по изработване на Стратегическия план са кръгови. Няма нещо заложено на твърдо. Самият факт дори, че самият Стратегически план ще бъде публично обсъждан накрая преди да отиде поне доколкото знам решението на Министерския съвет е да го предлага.

В началото започнах, че това е нормативен акт, който се разработва. Аз не твърдя госпожо Василева, че не е обсъждан.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Извинявам се, но ще ви прекъсна не е нормативен акт.

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Момент госпожо Василева, в чл. 7 от Закона за нормативните актове и императивен, не влизайте в.....(няма чуваемост за стенографския протокол, поради прекъсване на връзката).

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, нека да насочим дискусиата по конкретни предложения по представените интервенции.

Заповядайте за конкретни предложения.

Господин Илиев, ако говорите на нас не ви чуваме?

ПЕТКО СИМЕОНОВ: Очевидно пак има някакъв технически проблем. Не знам други колеги, ако имат някакви коментари.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Други предложения имате ли?

Заповядайте, господин Ганев!

ГАНЧО ГАНЕВ: Първо да пожелаем здраве на всички участници през годината и успешна година.

Това, което ни се представи днес от министерството смятам, че е добро даже и много добро, защото ще реши някои от четири, пет основни проблема на сектора.

Единият от тях е, че българските пчелари трябва да имат силни и здрави пчелни семейства. Те в момента ги нямат.

Вторият проблем е пашата.

Третият проблем е оборудването, което донякъде с тези националните програми по пчеларство за последните шест години донякъде е решен.

Четвъртият проблем е, реализацията на пчелните продукти.

Петият е самото обучение на пчеларите, защото те наистина имат голяма нужда.

Що се отнася, до преди малко ставаше въпрос за нозематозата, нозематозата е проблем в целия свят и наистина за нея няма открит препарат, защото това са спори, който не се лекува, но могат да се предприемат наистина други мерки и за това нозематозата не се наблюдава от Международното бюро при епизоотията.

Похвално е, че могат да се подават фуражни добавки, а какъв ще бъде ефекта никой не може да кажа в първия момент, защото онова което отговаря най-много на имунния отговор на пчелите това е пчелният прашец и именно когато пчелите пролетно време консумират повече пчелен прашец тогава се развива и нозеомата, но не защото консумират самия прашец, а какво представлява пчелния прашец, който фактически е белтъкът и който изгражда имунитета на пчелите.

Той в повечето случаи е отровен от пестициди и какво ли не, и за това се създават проблеми от пчелните семейства, които отключват разни заболявания, които така или иначе съществуват в пчелното семейство. Да не отегчавам повече аудиторията.

Смятам, че само в тази специфична цел 2, би трябвало да бъде цялата програма, т.нар. програма по пчеларство.

Има някакъв резон за това защото досега Националните програми по пчеларство на държавите членки бяха в съвсем отделен регламент, след това ги прехвърлиха в общия регламент и това донякъде, ако бъдат разхвърляни по различните мерки, това ще затрудни до някаква степен пчеларите, а също така и ДФ „Земеделие“.

За това смятам, че трябва да се концентрираме и да изпълним цялата рамка по-нататък в наредбата, която ще се издаде и тези интервенции да бъдат само в една специфична цел. Може би ние ще направим предложение и в специфична цел 6, там е маркирано в потребност 8, като е упоменат и Закона за пчеларството чл. 17, но така или иначе пазар на пчелоопрашването в България няма, той е слабо развит и в целия Европейски съюз, но може да се направи нещо, което впоследствие да подтикне този пазар да започне да се развива.

Предложенията, които имам ще ги отправя по-късно към специализираната дирекция.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за изказването.

Заповядайте, за други предложния или коментари по така предложените интервенции в сектор „Пчеларство“.

Има ли други коментари?

Не виждам да има други коментари.

Господин Сребрин Илиев мисля, че не е на линия и не знам дали искаше да вземе думата, но не го виждаме.


С това изчерпахме дискусиата по представените интервенции в сектор „Пчеларство“ и изчерпваме и така предложения дневен ред за днешното Осмо заседание на Тематичната работна група.

Благодаря на всички Вас за активното участие и още веднъж
успешна година!

Всичко добро и лек ден!

(Заседанието на Тематичната работна група завърши в 12.30
часа)

Протоколчик:



„ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ“
⑨