



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на земеделието, храните и горите

УТВЪРДИЛ:
Вергиния Кръстева
заместник-министър и председател на ТРГ

12/16/2020

X РД 19-162/16.12.2020г



signed by: Verginiya Krasimirova Krasteva

„ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ“
④

ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ

на

Тематичната работна група за разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за програмния период 2021 – 2027 г.
проведено дистанционно чрез видеоконферентна връзка
30 ноември 2020 г.

X Заседанието на Тематичната работна група започна 9.45 часа и бе открито и ръководено от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите.

ДИМИТЪР ЗОРОВ:

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Колеги, добро утро!

Добре дошли на Четвъртото заседание на Тематичната работна група за разработване на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони.

Днес интереса е доста по-слаб, не знам на какво се дължи. Към момента имаме 55 участници, но по процедура, следва да проверим кворума съгласно заповедта за създаване на Тематичната работна група.

Комисията разглежда приетите заявления за допълване на заповедта, много скоро ще я актуализираме, но към момента работим с издадената заповед и започвам с проверката на кворума.

Госпожа Соня Микова – ЦКЗ – присъства, Атанас Атанасов – Министерски съвет, Георги Кръстев – дирекция „Вероизповедания“ към МС – присъства, Лора Каменова – дирекция „Икономическа

и социална политика“ – Министерски съвет, Бисер Радков – Агенция „Сертификационен одит“ – не присъства, а присъства Радосвета Абаджиева, Маргарита Стоянова – ДФ „Земеделие“ – присъства, Елена Иванова – директор на дирекция „Развитие на селските райони“ – присъства, Георги Праматаров от МЗХГ, Стоян Котов от МДР от МЗХГ – не присъства, присъства Антоанета Хюбнер, Слави Кралев – МЗХГ – присъства. Петър Кировски – присъства, Дора Ненова – присъства, Владимир Атанасов – МЗХГ, Ирина Лазарова, Диана Атанасова, Павлин Белчев, Мария Асенова, Силвия Георгиева – присъства, Десислава Василева – присъства, Снежана Благоева, Мариета Нейкова, Спас Тодоров, Михаела Урманова, Невена Петрова от Център за оценка на риска, Илияна Илиева от МИ, Иван Попов от ОПНОИР – присъства, Мая Нинова от ОП „НОИР“ – присъства, Далила Факирова от ОП „Околна среда“, Юлия Григорова от МОСВ, Димо Димов – МТИТС, Ивайло Стоянов – МРРБ, Десислава Георгиева – МТСП, Весела Данева – МФ, Христина Грозданова – МВНР, Милена Маринова – МВР, Гергина Николова – НСИ – присъства, Петър Михайлов – Фонд на фондовете, д-р Иво Атанасов – МЗ, Андриана Каишева – Министерство на туризма, Пламен Панов – МК, Виктория Славкова – Министерство на младежта и спорта, Ирина Лазарова – присъства, Методи Методиев – Министерството на финансите, Яна Маринова – МФ – присъства, Мариета Нейкова – присъства, Мануела Милошева – МФ, доц. д-р Надежда Йонкова – Комисия за защита от дискриминация, Богдан Балашев – Агенцията за хора с увреждания, Петя Колева – Агенция за социално подпомагане – присъства, доктор Ивелина Гецова – кмет на община Лясковец, Мирослав Петров – областен управител на Плевен, Милена Недева – кмет на Каспичан, Бисер Михайлов – областен управител на Благоевград, Недялко Славов – областен управител на Смолян, Владимир Крумов – заместник областен управител на Бургас, Георги Георгиев – Комисия по интеграция на хора с трайни увреждания, Соня Хорозова – НСОРБ – присъства, Димитър Иванов – БАН, Явор Гечев – АИКБ, Мирослав Тончев – БСК не присъства, а присъства Стефан Асенов от името на БСК и БАСЗ, Венцислав Върбанов – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Любка Георгиева – КТ „Подкрепа“, Светла Василева – КНСБ, Беата Папазова – БТПП, Николай Николов – Съюз за стопанска инициатива, д-р Баласопулов – Национална потребителна кооперация на слепите в България, инж. Петър Велчев – председател на Съюза на военноинвалитите, проф. Христина Янчева – ректор на Аграрния университет, д-р Елена Тодоровска – Селскостопанска академия, Емилия Георгиева – Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството – присъства, д-р инж. Бистра Павловска, д-р Любчо Тричков – Изпълнителна агенция по горите – присъства, Даниела Фърцова – Агенция по лозята и виното – присъства, Пенка Кънева – БАБХ – присъства, Иванка Тодорова – Национална служба за Съвети в земеделието – присъства, Петко Симеонов – Сдружение за биологично пчеларство, Рангел Матански – Заедно за лично развитие, Ирина Матеева – присъства, д-р Евгения Ачкаканова-Димитрова, Боян Костадинов – изпълнителен директор на МИГ-Брезово-Братя Даскалови – присъства, Светлана Боянова – Институт за агростратегии и иновации, Емил Дърев – Българска асоциация на консултантите по европейски програми, Емилия Георгиева – присъства, Николай Колев – УС на Съюза на Дунавските овощари – присъства, Лора Жебрил – присъства, инж. Тихомир Томанов – Асоциация общински гори, Жеко Жеков – председател на „Югоизточна Тракийска регионална лозаро-винарска камара“, Дима Стоянова – Сдружение „Диона“, Камен Макаевев – Асоциация „Интегро“ – присъства, Магърдич Хулиян – Национално сдружение за малките семейни ферми, Илиас Сарнук – Национална асоциация на младите фермери – присъства.

Благодаря, към момента по заповед присъстват 39 членове на Тематичната работна група. За кворум са ни необходими 43 членове, тоест 4 човека не достигат за кворум.

– Изпълнителен директор

Това, което по правила можем да направим е да изчакаме един час и да започнем заседанието по-късно, или ако никой няма против можем да продължим и да започнем заседанието.

Моля, ако има някой „против“ да започнем, да го заяви?

Няма против.

Предлагам, да започнем днешното заседание на Тематичната работна група, както сме ви изпратили дневния ред днес ще разглеждаме инвестиционните мерки в горския сектор, подхода BOMP, както и интервенции в лозаро-винарския сектор.

Започваме с точка 1 от дневния ред.

Точка 1

Представяне на проект на интервенции:

- **„Залесяване на земеделски и неземеделски земи“**
- **„Предотвратяване и възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“**

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Господин Банчев, заповядайте накратко да представите първата интервенция „Залесяване на земеделски и неземеделски земи“

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Здравейте, на всички членове на Тематичната работна група.

Първата интервенция се нарича „Залесяване на земеделски и неземеделски земи“. Предлагаме следните допустими бенефициенти. Физически лица, еднолични търговци, юридически лица и местни поделения на вероизповеданията собственици на земеделски и неземеделски земи. Общини собственици на земеделски и неземеделски земи. Държавни предприятия по чл. 163 от Закона за горите, управляващи неземеделски земи.

Предлагаме следните допустими дейности:

Залесяване на земеделски и неземеделски земи и поддръжка на новосъздадените култури, която включва попълване и отглеждане.

Предлагаме следните условия за допустимост: Всички кандидати трябва да докажат собственост на земята, която ще залесяват или правото си да я управляват. Земята, която ще се залесява трябва да попада в район с лесистост по-малко от 60 или в район с висок или среден риск от ерозия. Минималната площ за залесяване трябва да бъде 0,5 хектара.

Залесяванията трябва да се извършват съгласно Закона за горите и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. За залесяване ще се използват само местни дървесни видове според типа на месторастене. За всички залесявания над 1 хектар, когато се налага смесване на дървесни или храстови видове в културата то трябва да е поясно и минимум 10 % от площта трябва да е заета с медоносни и дървесни видове.

Помощта за залесяване на земя публична собственост или за бързорастящи дървета покрива само разходите за залесяване.

Предлагаме следните нива на подпомагане.

Подпомагането за залесяване на земеделски и неземеделски земи ще бъде до 100 % от допустимите разходи. Минималният размер на общите допустими разходи за проект е левовата равностойност на 3000 евро и максималния размер на общите допустими разходи за проект е до левовата равностойност на 300 хиляди евро.

Това е по първата интервенция.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Откривам дискусията, заповядайте за въпроси, предложения и коментари по така предложената интервенция.

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Виждам, че в така предложената интервенция държавните горски предприятия не са допустими за дейностите по подпомагане и поддръжка, тоест попълване и отглеждане при съответното залесяване.

Предлагам, те да бъдат допустими и за тези дейности, за да има по-голям интерес иначе на практика ние знаем, че интересът по тази мярка е сравнително нисък. В тази връзка, след като няма ограничения в проекта на регламент, аз го гледах доста подробно, предлагам да бъдат включени и за тези дейности, тоест попълване и отглеждане освен самото залесяване.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за предложението. Факт е, че наистина към момента в проекта на регламента няма подобни ограничения. Управляващият орган ще обмисли дали е възможно да го включим с евентуално уговорката, че в процеса на приемане на регламента, а после и на делегираните актове, ако се появи такова ограничение разбира се ние ще го коригираме в съответния фин.

Благодаря за предложението.

Заповядайте, за други коментари!

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Може би има опция да предложим и бързо растящи видове да са допустими за поддръжка също, като имам предвид бързо растящи местни видове, тъй като знаем, че имаме определени тополи, върби и т.н., които са местни видове, не говоря за хибридни и други видове, които са вече с по-комерсиална цел.

На практика, бихме могли, ако наистина не бъдат въведени забрани да бъдат включени и те за подпомагане също.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, благодаря за предложението.

Други коментари или становища във връзка с изложените предложения от колегите от Агенцията по горите?

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Изпратихме едно общо становище от WWF – България, по отношение на мерките, тъй като те засяга всички интервенции и ако ми позволите ще вземам при всяка интервенция коментар и думата.

Ние сме предложили специално за залесяване да се добави след текста, че залесяванията трябва да се извършват съгласно Закона за горите и свързаните с него подзаконовни актове, текст „залесяване на поляни и ливади в горските територии е допустимо само в случаите на защита срещу ерозия и порой“.

Причината и конкретното посочване на този текст е с цел да се внесе максимална яснота за допустимите случаи на залесяване, тъй като може би това ще са едни от големите въпроси, които ще възникват в бенефициентите и вместо да проверяват в детайли точно какво е записано в Закона за горите, все пак този текст ще им даде насока, че в случаите на залесяване на поляни и ливади, може да се извършва само при защита срещу ерозия и порой.

Това е първото предложение.

Второто предложение е, изрично да се запише към тази мярка, че „залесяването следва да е предвидено в план или програма изготвена за съответната територия“, тоест в случая говорим за Агенцията по горите.

горскостопански план или програма, „което да е одобрено с положително решение или становище по екологична оценка от компетентния орган по околна среда и-технологичен план за залесяване, за който има произнасяне от компетентния орган по околна среда, за решение по преценка или решение по ОВОС“.

Мотивите за това предложени са следните.

Законът за горите по принцип предвижда залесяванията на първо място да се планират в горскостопанските планове и програми, но в определени случаи е предвидил залесяванията да се извършват само в база технологичен план за залесяване. Така в случаите когато един горскостопански план се изготви и в него е предвидено залесяване в случаите когато се залесяват територии върху, които досега не е имало горско дървесна растителност този горскостопански план попада в обхвата на директивата по екологична оценка.

Става въпрос за първично залесяване и обезлесяване. Тази точка е от приложение № 2 от директивата за ОВОС.

Така, че в случаи, когато имаме първично залесяване, тоест върху терени, върху които не е имало горско дървесна растителност до момента необходимо е горскостопанският план предвиждащ залесяване да премине екологична оценка, а отделно технологичния план за залесяване, следва да си премине процедурата по директивата за ОВОС.

Това, на което искам да обърна внимание е, че специално регламент № 702/2014 година на Комисията, който разглежда коя помощ е съвместима с вътрешния пазар и разглежда по-специално случаите, в които такава помощ се приема за съвместима по отношение помощта предвидена по регламент № 1305 изрично в почти всички интервенции са посочени разпоредбите на директивата за ОВОС. Тоест обръща се специално внимание за това, че преди да бъдат финансирани тези интервенции трябва да имат своето произнасяне от органите по околна среда в съответствие с правото на Съюза и за това предлагаме това изрично да се запише като допълнителна гаранция за изпълнението целите на регламента и правото на Съюза.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Благодаря Ви.

По отношение на първите бележки вие сте ги изпратили съвместно с БДЗП и съм съгласен с тях, ще бъдат обсъдени и най-вероятно приети. Прав сте и за екологичната оценка, но няма как една земеделска земя да бъде включена в горскостопански план.

Така, че може би ще трябва да изискваме, когато е в горска територия на съответния план да му бъде направен ОВОС или предлагам, когато става въпрос за залесяване на земеделски земи да бъде направен ОВОС на технологичния план, защото ако сложим горскостопанския план или програмата напред рискуваме да изключим всички земеделски земи.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Абсолютно съм съгласен. Вие сте разбрали абсолютно правилно регламента № 702/2014 година, така, че съм съгласен изрично да се запише. Ние сме го написали по-общо, но вие го разбихте съответно ОВОС. Тоест трябва да имаме ОВОС на горски и негорски територии.

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Еднакво мислим и ще бъде прецизиран текста.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, господин Тричков!

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Колегите от WWF говорят за залесяване на поляни и ливади в горски територии. Принципът е, че никога не се предвижда залесяване на поляни и ливади в горски територии. Освен в изключителни случаи наистина при огромни наклони, ерозия и т.н.

Залесяването се извършва на 99 %, да не кажа 99,9 % в голини, т.нар. голини. Това е съвсем друга категория горска територия.

Принципът е, че целият горскостопански план минава на оценка и минава на съгласуване на Министерството на околната среда и водите. Няма как всеки технологичен план да мине на подобна оценка. Нали си представяте, че няма тогава да се случи нищо като залесяване в горските територии. Просто процедурата е доста дълга и бавна. Не искам да се бъркам в работата на колегите от МОСВ, но ако трябва да оценяват всеки технологичен план и да правят някакъв вид оценка или решение по преценка и т.н., просто нещата съвсем ще бъдат блокирани.

Принципът е, че целият горскостопански план, в който са предвидени съответните залесявания, има ги по отдели, подотдели, дървесни видове, тип месторастене и т.н., преминава на съгласуване в Министерството на околната среда и водите.

Така, че ако има нещо, което трябва да се изключи колегите го казват и не съгласуват горскостопанския план. Това е ситуацията. Не бих приел едни подобни бележки да вкараме цялата дейност по залесяване в някакъв ОПИК и да не се случва нищо. Да не говорим, че през последните години залесяването в горските територии спадна няколко пъти, защото разчитаме основно на естествено възобновяване.

Дори и това малко, което бихме могли да направим подпомагайки някакъв вид залесяване по този начин ще отпадне и аз не знам какво целим в случая.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ИРИНА МАТЕЕВА: Тук става въпрос за това, че територии, които не са били горски територии досега, говорим за първо залесяване, може да са местообитания на застрашени видове животни или растения, които да ги обитават и всъщност залесяването да унищожи техните местообитания за това става въпрос, че нещата трябва предварително да се огледат от тази гледна точка и за това трябва да бъдат проверени преди да се пристъпи към тези дейности, и тъй като става въпрос за публични средства, а не става въпрос някой да си инвестира собствени средства, за това трябва да бъдат следвани тези процедури, и от тази гледна точка сме го предложили.

Благодаря, за вниманието.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Има ли други становища?

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Наистина колегите имат право в случая и аз се съгласявам с тях, че можем да кажем „и ако територията не е местообитание на застрашен от изчезване вид, растение или животно“. Това е съвсем нормално, но иначе да забраняваме залесяването в горски територии допустимо, няма логика в случая, но иначе за тази добавка, „и ако територията не е местообитание на застрашен вид от изчезване“, за този текст съм съгласен.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, благодаря.

Други коментари и предложения по интервенцията за залесяване имате ли?

Заповядайте!

ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Аз само бегло ще спомена, че нашето становище не беше подписано и не го изпратихме в срок, поради знаете рокадите тук при нас. Като цяло обаче ще се постареем да го изпратим веднага, след като разберем кой е ресорният ни заместник-министър. Това, което ще прочета от него, тъй като е направено от колегите, които се занимават с оценката. За всички интервенции, тоест не само залесяването, задължително да се включи изискване за допустимост, че се изисква проведена

процедура по реда на Закона за опазване на околната среда и/или Закона за биологичното разнообразие, и има влязъл в сила административен акт издаден по реда на глава VI от Закона за опазване на околната среда и/или Закона за биологичното разнообразие. Или писмо издадено по реда на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения.

С предмета и целите на опазване на защитените зони, с който/ което се одобрява осъществяването на инвестиционното предложение, план-програма или проект.

Имаме и други предложения за допълнения към следващите интервенции, но като цяло, това което представих в момента е нашето становище, че би трябвало да се включи във всяка една от тези интервенции.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за предложението. Бихме искали да ни го изпратите и писмено макар и не подписано, за да го отразим.

ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: На всяка цена тогава ще го пусна още днес, а когато се подпише ще дойде по официален ред.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Имате ли други коментари или предложения? Не виждам.

Предлагам, да преминем към следващата интервенция „Предотвратяване и възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“.

Заповядайте, господин Банчев, за кратко представяне!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: По интервенция 2, предлагаме следните допустими бенефициенти. Физически и юридически лица и местни поделения на вероизповеданията собственици на горски територии, общини собственици на горски територии, държавни предприятия по чл. 163 от Закона за горите, управляващи държавни горски територии и лесозащитни станции.

Предлагаме следните допустими дейности:

Създаване, подобряване и поддръжка на противопожарна инфраструктура. Изграждане и подобряване на водоизточници за борба с пожарите. Изграждане и подобряване на наблюдателни пунктове за борба с пожарите. Закупуване на комуникационно оборудване и средства за наблюдение на горски пожари. Болести и вредители. Изграждане и подобряване на горски пътища. Предотвратяване и ограничаване на разпространението на неприятели и болести. Възстановяване на пострадали от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития гори.

Предлагаме следните условия за допустимост:

Всички кандидати да докажат собственост на горите, с които кандидатстват за подпомагане с изключение на лесозащитните станции. Всички кандидати за предотвратяване на щети по горите трябва да докажат собственост върху минимум 500 хектара горски територии, с които кандидатстват за подпомагане или правото си да ги стопанисват. Превантивните дейности срещу горски пожари са допустими за подпомагане само в горски територии класифицирани като територии със среден или висок риск от възникване на пожари. Всички превантивни дейности срещу горски пожари трябва да са част от утвърден горскостопански план или програма.

В случаите на превантивни дейности срещу болести и вредители дейностите за ограничаване на възможното бедствие трябва да бъдат одобрение с решение на Националната комисия по лесозащита. Допустими за подпомагане са превантивни дейности срещу болести и вредители.

Съоръженията и инвентара на превенция да се заложат и въз основа на нормите за проектиране на противопожарните мероприятия в Наредба № 18 от 7 октомври 2015 година за инвентаризация и планиране в горските територии.

За дейността предотвратяване и ограничаване разпространението на неприятели и болести допустими за подпомагане са само лесозащитните станции.

Възстановителните дейности ще бъдат допустими за подпомагане в горски територии на цялата страна. Тук се има предвид без огледа на степента на риск от пожари. За презалесяване ще се използват само местни дървесни видове. Размерът на щетата, следва да е най-малко 20 % от съответния горски потенциал на база увредена площ.

В случаите на възстановяване на щети от болести и вредители описанието на настъпилото бедствие, следва да бъде придружено от научни доказателства. Презалесяванията трябва да се извършват съгласно Закона за горите и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. При презалесяване ще се използват стандартните разходи за залесяване и презалесяване.

Възстановяване на гора след окончателна сеч е недопустимо за подпомагане. Не се предоставя помощ за загуби на доход дължащи се на пожари, природни бедствия и други неблагоприятни климатични събития, които могат да бъдат приравнени на природни бедствия.

Нашествия на вредители по растенията и катастрофични събития.

Предлагаме следните нива на подпомагане:

Подпомагането за презалесяване ще бъде до 100 % от допустимите разходи.

Минималният размер на общите допустими разходи за проект е левовата равностойност на 3000 евро и максималният размер на общите допустими разходи за проект е до левовата равностойност на 1 милион евро.

ПРЕДС. ЛЮЗНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за коментари и предложения!

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: В предложените потенциални бенефициенти не виждаме регионалните дирекции по горите.

Знаете, че през миналия програмен период започнахме изграждане на Единна национална система за наблюдение и ранно откриване и оповестяване на горски пожари, поради което предлагаме да бъдат включени отново Регионалните дирекции по горите, като потенциален бенефициент.

Освен това предлагаме да се предвиди закупуване на специализирани автомобили за превенция и първоначално гасене и атака на горски пожари. Тоест специализирани автомобили, високо проходими и сравнително малки, тъй като знаем, че горските пътища не са кой знае колко добре разработени, а пожарните големите автомобили нямат достъп до по-голямата част от първоначално възникналите горски пожари, поради което предлагаме възможност за закупуване на подобни специализирани автомобили.

Освен това предлагаме възможност като дейност изграждане на противопожарни депа. Тази дейност я имаше в първия програмен период, а във втория беше изключена, а сега виждам, че пак я няма, дали има някакви съображения или под някакви други съображения сте я изключили като недопустима?

Изграждане на противопожарни депа, господин Банчев е запознат много добре какво представлява едно депо. Така, че според мен това би било от голяма полза за цялото това нещо.

Освен тези специализирани автомобили, може да се предвиди и например закупуване на дронове за ранно откриване на тези пожари.

Нашето предложение е малко да бъдат разширени от една страна като допустим бенефициент регионалните дирекции, а от друга страна като опция и дейности закупуване на тези специализирани автомобили и дронове, както и изграждане на противопожарни депа.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за предложението.

Предполагам, че и другите членове на Тематичната работна група ще подкрепят Вашето предложение в частта закупуване на специализирани автомобили за първоначално гасене в това число и дронове. Може би и противопожарните депа.

Прав сте, в момента в сега действащият регламент те са недопустими, но в проекта на регламента в момента няма такива ограничения и както в предходното ви предложение предлагам да го приемем в частта с уговорката или забележката, че при финални редакции, ако са недопустими ще ги изключим.

Така, че в настоящия фиш ще ги включим. Относно това дали регионалните дирекции да са допустими, предложението на Управляващия орган е държавните предприятия, които имат и по-голям финансов и човешки ресурс в сравнение с РДГ-тата те да са допустими кандидати по мярката. Освен това основното управление на горските територии е от държавните предприятия. Това е нашият мотив предприятията да са допустими, а не регионалните дирекции по горите.

Има ли други предложения и коментари?

Заповядайте!

ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Ние също имаме едно предложение към тази интервенция. Нашето предложение е да се допълни в текста и да се поясни, че не се предоставя подпомагане за извършване на санитарни и принудителни сечи, и ако все пак двата вида сечи останат в интервенцията като допустими за финансиране да се постави условието, че провеждането на сечите се извършва чрез план, за което е проведена процедура по реда на Закона за околната среда и водите и Закона за биологичното разнообразие.

Искам да обърна внимание, тъй като в Националната рамка за „Натура 2000“ беше включена след поредица от срещи с Вас, доста голямо финансиране за Национална служба „Противопожарна сигурност“ и мярката всъщност ще оборудва 67 регионални противопожарни звена. Може би тук е добре да имате под внимание, че следва да се направи демаркация с мерките в Програмата за околна среда. Две доста големи мерки са включени в Програмата за околна среда, но към настоящия момент не знам в този вид ли ще останат, но е заложено закупуване на техника и оборудване с цел не само горите, говоря и за земеделските земи, което все пак ще бъде двойно финансиране, ако едно и също оборудване и техника се закупуват и по тази мярка.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Много благодаря за предупреждението.

По отношение на санитарни или принудителни сечи, тук това предложение са го включили както БДЗП, така и WWF, но аз в изброените дейности, които се подпомагат никъде не съм написал, че се подпомагат някакви сечи. Не знам откъде идва това ваше притеснение?

ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Само да поясня, тъй като не съм с добра горска експертиза, че това становище е разписано от колегите и ако е необходимо нещо повече, не знам точно как са видели интервенцията. Все пак обсъждахме в сряда още, че когато говорим за природни бедствия и катастрофични събития понякога се е налагало да се извършват такива сечи и всъщност те предложиха

Може би тук е добре да се

когато е необходимо те да се извършват, коя част точно от процедурите по реда на Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие да се допълни, като условие

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Разбрах, ще прецизираме текстът и Вашето предложение ще бъде включено към графа „Недопустими дейности“.

ЮЛИЯ ТРИГОРОВА: Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Имате ли други бележки и коментари?

Заповядайте, господин Добринов!

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Искам да продължа темата за сечите, санитарните и принудителните. Да, ние сме ги посочили в нашето становище, като да има изричен текст, с който да се внесе яснота, че тези дейности по тази мярка няма да включват водене на сечи.

Освен това, което посочи МОСВ като основание за нас водещо е и самото съдържание на Закона за горите, доколкото в глада VI от закона „Защита на горските територии, от болести, вредители и други повреди“ не предвижда водене на сечи. Механичните методи за борба не включват сечи. И ако ще трябва да говорим за санитарни или принудителни сечи може би този аспект си заслужава да бъде разгледан и по отношение на екологичните мерки и тези мерки, които са за подобряване устойчивостта на горите, но това е нашето предложение изхождайки от това, че Законът за горите по принцип не предвижда защитата на горските територии от болести и вредители и водене на сечи.

Що се отнася до природозащитното законодателство отново ще помолим да бъде записано, че трябва да има съответния акт по Закона за опазване на околната среда, доколкото се предвиждат по тази мярка и изграждане на пътища, които всъщност са проекти от приложение № 2 на директивата. И понеже този въпрос ще го повдигаме до края, в чата и при първата интервенция изрично намекнах, че директивата за ОВОС е посочена императивно в регламент № 702, който разглежда допустимата държавна помощ в контекста на прилагане на настоящия регламент, по който ние дискутираме мерките сега.

Ако е счетено на европейско ниво, че изрично за всяка мярка, която касае горите, между другото там не са само за гори, но ако изрично за всяка мярка е счетено, че трябва да се посочи, че следва да бъдат спазени изискванията на директивата за ОВОС, аз не виждам защо ние трябва да ги игнорираме тук, да не ги посочим по същия начин или да изхождаме от подхода, който предложи един другите повреди, че игнорираме европейските директиви и с европейски средства да си гарантираме изпълнение на проекти, които по никакъв начин не сме сигурни дали няма да навредят и да са в разрез с европейското законодателство.

Тук е малко по-особена ситуацията, защото все пак става въпрос за разпределяне на европейски средства. Едно е да се нарушават европейски директиви при упражняване на вътрешното законодателство, а съвсем друго е да се нарушават европейски директиви когато съответно се използват и европейски средства.

Моля, да обърнете много сериозно внимание на този аспект. Единственото, което молим е тези изисквания на директивата за ОВОС да бъдат записани към съответните мерки, така както са записани в регламент № 702.

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Да, благодаря ви.

сега.

Получили сме и писмените Ви бележки и ще бъде отразено предложението.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Други предложения?

да бъдат спазени тези мерки

тук, да не са доволни

прожертва

европейски средства. **ЛЮБЧО ТРИЧКОВ:** Ако ми разрешите госпожо Василева, само едно пояснение, защото стана въпрос за преждеговорещ, вероятно съм визиран аз в случая.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Няма да влизам в дискусия, но може би господин Добринов трябва да прочете Наредба № 8, наредбата за сечите, за да разбере какво е принудителна и какво е санитарна сеч, както и да разбере, че години наред в цяла Европа, в това число и България се бори с т.нар. върхов корояд и успя да го пребори само например със санитарни сечи, нали? Не успя да го пребори по химически начин и по друг начин.

Така, че върховият корояд, който унищожи в Европа няма да казвам колко гори, но и не само в Европа, успя да бъде преборен само със сечи, а не по друг начин. Това исках само като пояснение да внеса.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, благодаря.

Други предложения има ли по така предложената интервенция?

Не виждам.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 2

Представяне на проект на интервенции:

- „Инвестиции, подобряващи устойчивостта и екологичната стойност на горските екосистеми.
- „Подпомагане провеждането на отгледни сечи в недържавните гори“.
- „Първична преработка и маркетинг на дървесина“.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, господин Банчев!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Предлагаме следните допустими бенефициенти.

Физически лица, еднолични търговци, юридически лица и местни поделения на вероизповеданията собственици на горски територии. Общини собственици на горски територии и държавни предприятия управляващи горски територии.

Предлагаме следните допустими дейности:

Превръщането на издънковите гори в семенни. Превръщане на иглолистните култури на нетипични месторастения в естествени насаждения. Възстановяване и поддръжка на полезащитни пояси.

Предлагаме следните условия за допустимост:

Кандидатите трябва да докажат собственост върху горската територия или правото си да я управляват.

Минималната площ, с която кандидатстват трябва да бъде 0,5 хектара за физически лица и еднолични търговци, 1 хектар за юридически лица и 10 хектара за държавни предприятия.

За дейностите по възстановяване и поддръжка на полезащитни пояси допустими за подпомагане са само държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите.

Подпомагането ще бъде допустимо само за еднократни дейности в горите за периода на действие на Стратегическия план.

При залесяване ще се използват стандартни разходи за презалесяване. Презалесяването трябва да се извършва съгласно Закона за горите и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. За презалесяване ще се използват само местни дървесни видове.

управляват.

Оперативни разходи и разходи за поддръжка и годишни плащания не са допустими за подпомагане с изключение на разходите за поддръжка на полезащитните горски пояси.

Простото възстановяване на гората или възстановяване на същата гора след окончателна сеч е недопустимо за подпомагане.

Предлагаме следните нива на подпомагане:

Подпомагането за подобряване на устойчивостта и екологичната стойност на горските екосистеми да бъде до 75 % от допустимите разходи.

Минималният размер на общите допустими разходи е левовата равностойност на 2000 евро. Максималният размер на общите допустими разходи е до левовата равностойност на 2 милиона 500 хиляди евро.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за представянето.

Относно финансовата помощ обръщаме внимание, че това е максимално възможният размер на финансиране по така предложения проект на регламент, за това е 75 %. Това е максималният по регламент.

Заповядайте, за предложения и коментари!

Заповядайте, господин Добринов.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Тук имаме доста забележки. Ние част от тях сме дали в официално становище и ще отделя малко повече внимание.

Така, както са записани тези мерки, те са общи. Освен това не изключват и възможността, а и със сигурност така както са формулирани при изпълнение на тези мерки да се водят сечи. Няма как да разчитате за превръщането на издънковите гори в семенни, само на презалесяване.

В тази връзка преди да продължа с нашето становище по този въпрос искам да попитам съответно дали този контекст е влаган, тоест дали тази мярка включва водене на сечи или става въпрос наистина само за презалесяване, поддържане на полезащитни пояси и сечите са изключени?

Просто ми е необходимо това уточнение или от изпълнителната агенция, или от някой друг, който е изготвил тази интервенция, просто ако може да го уточни това, за да продължа дискусиата и да изложа съответните мотиви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Просто никога през ум не ни е минавало да подпомагаме сечите, с изключение, както господин Тричков вече каза, на санитарните, но дори и санитарни сечи да се налагат ние не ги подпомагаме. Кандидатът, който кандидатства, такава ни е идеята, бенефициента, който реши да кандидатства за подпомагане трябва да се справи сам с почистването на площта за презалесяване и това е извън обсега на подпомагане по Стратегическия план за развитие на селските райони.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Благодаря за уточнението.

В тази връзка, съответно в предложението дали може да се запише изричен текст за да има яснота, защото много често липсата на яснота води до множество тълкувания впоследствие кое е допустимо, кое не е допустимо и трудно после може да се установи кой какво е мислил когато е приемал тази мярка, а е много важно, за да разграничим провеждането на... в случая става въпрос за отглеждани и възобновителни сечи, не визирам санитарни и принудителни, защото контекста на мярката е съвсем различен, но ако е възможно да се запише, че става въпрос само за презалесяване. Това е единият коментар.

Вторият коментар е, ние още преди около две години, изпратихме до Министерството на земеделието, храните и горите предложение за горски екологични мерки, които наистина повишаваха

устойчивостта на горите и най-вече екосистемните им ползи, както по отношение на опазване на биологично разнообразие, опазване на води, рекреация и т.н., и всъщност нашите предложения бяха основно в насоки на ограничаване на всякакви интервенции, тоест ако на една територия е било предвидено определено ползване, планиране съответния собственик или лицето, което управлява територията, ако се откаже да изпълнява предвижданията на този план и реши да остави естествените процеси в определени части на териториите тези загуби фактически, които той ще претърпи в резултат на тази своя воля, всъщност да бъдат покрити от регламента и точно това е същността и духа на този регламент № 1305 по отношение на горите.

Изведнъж тези мерки изчезнаха и се появиха някакви общи мерки за презалесяване, нито има количество, нито има качествен критерий и кога са де прилага. Говорим за полезащитни пояси – чудесни са полезащитните пояси, наистина са много добри особено по Добруджа това са островите на биоразнообразието, но невсякъде е необходимо те да съществуват и не винаги те повишават екологичната устойчивост. И от тази гледна точка мярката е много обща, липсва конкретизация, която наистина ще гарантира, че средствата, които ще бъдат използвани ще бъдат използвани за постигане целите на регламента.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за уточненията.

Искам да направя едно общо уточнение, че в момента на днешното заседание на Тематичната работна група разглеждаме предложените инвестиционни мерки, аз и така започнах. Инвестиционни мерки в горския сектор.

Предстои на едно от следващите заседания да разгледаме агро екологичните мерки, в това число екологични мерки и за горския сектор.

Така, че тогава ще имаме възможността да коментираме в детайли.

Предлагам дискусиата днес да се съсредоточи върху темата „Инвестиционни мерки“.

Заповядайте, за други предложения!

Заповядайте, господин Тричков!

ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Благодаря Ви.

Имаме следното предложение. Да се предвиди в тези интервенции, тоест в интервенция 3 да се предвиди възможността да се разработват проекти за изграждане на мрежа от полезащитни горски пояси, тоест да разчитаме на изграждане и на нови подобни, а не само на съществуващите, защото знаете, че сега се работи само в съществуващите горски пояси и говорим само за възстановяването им.

За целта обаче успоредно с предвиждането евентуално на такава интервенция и на средства по нея е необходимо предвиждане и на дейност по закупуване евентуално на земеделски територии, тъй като знаем, че полезащитните пояси се изграждат върху подобни земеделски територии.

Така, че ако е възможно всичко това, просто ние предлагаме, ако е възможно да стартираме тази дейност, тъй като съществуващите са ясни, като такива.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, разбрах вашето предложение.

Благодаря, но както знаете тази мярка не успяхме да я стартираме през настоящия програмен период с амбицията да стартира в новия програмен период, и с оглед все пак ограничените ресурси, с които ще разполагаме предлагаме за следващия програмен период да се ограничим във възстановяване на вече съществуващите, имаме доста такива, които могат да се възстановят, а създаването на нови, както знаете изисква огромен финансов ресурс, огромен научен потенциал, който да бъде вложен за изследване и проектиране на тези нови пояси.

Така, че предлагаме да се съсредоточим все пак и това не е единствената дейност по тази мярка, която ще се предложи, а може би за създаването на нови ще е необходим значителен финансов ресурс. Това е нашият мотив.

Заповядайте, за други предложения.

Ако нямате други предложения, предлагам да преминем към следващата интервенция „Подпомагане провеждането на отгледни сечи в недържавните гори“.

Заповядайте, господин Банчев!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Предлагаме следните допустими бенефициенти.

Физически лица, еднолични търговци и юридически лица и местни поделения на вероизповеданията, собственици на горски територии. Общини собственици на горски територии. Сдружения на частни собственици на горски територии или общини.

Предлагаме следните допустими дейности:

Подпомагане извеждането на планираните отгледни сечи в не държавни гори. Подпомагане закупуването на горска техника за провеждането на планираните в горите отгледни сечи.

Предлагаме следните условия за допустимост:

Всички кандидати за подпомагане за извеждане на отгледни сечи трябва да докажат минимален размер собственост на горски територии върху, които сечите ще се извършват, както следва:

За физически лица – 5 хектара, за юридически лица – 10 хектара, за общини 15 хектара, за сдружения на частни собственици – 15 хектара.

Юридическите лица са допустими за подпомагане, ако са регистрирани съгласно българското законодателство и максималното участие на държавата в тях не превишава 25 %. Тук специално визираме горските кооперации в Смолянско.

Закупуването на оборудване за сечи допустимо за подпомагане само, ако предвиденото устойчиво ползване на дървесина в горите, които стопанисва бенефициента позволява подходящото му ефикасно използване.

Кандидатите за подпомагане за инвестиции за закупуване на специализирана горска техника и оборудване за сечи и за разтоварване на транспортна дървесина представят бизнес план за доказване на икономическа жизнеспособност.

Разходите за поддръжка и текущите разходи не са допустими за подпомагане по тази интервенция.

Предлагаме следните нива на подпомагане:

Подпомагането за провеждане на отгледни сечи да бъде до 40 % от допустимите разходи.

Минималният размер на общите допустими разходи за проект е левовата равностойност на 1500 евро.

Максималният размер на допустимите разходи за проект е до левовата равностойност на 300 хиляди евро.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря, заповядайте за предложения.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Отново тази интервенция е включена в становището.

Първо, не мога да разбера тук в случая на практика се подпомагат от една страна сечи, всъщност това е цел от чл. 25 от регламента.

В същото време е смесена мярката с чл. 26 от регламента. Направена е една логическа връзка, която аз в случая не виждам, защо трябва да бъде диференцирана и спрямо само отгледните сечи.

Освен това в мотивите на тази мярка в нейното описание се предлага едно революционно тълкуване на историята на развитието на нашата планета, от което разбираме, че без сечи гори никога не е имало и биоразнообразие никога не е имало.

Тук много интересно е цитиран чл. 101, ал. 1 от Закона за горите, който посочва какви са целите на сечите, а не техният характер. За това просто ще помоля тези текстове да бъдат прецизирани, както сме посочили в нашето становище, за да не твърдим някакви неща, които просто исторически не са истина.

За това може да се запише, че устойчивото управление на горите включва и провеждането на сечи по начин допринасящ за поддържане и възстановяване на основните им функции. Но в 21 век да твърдим, че сечите задължително подобряват всички функции на горите, включително биоразнообразие – първо противоречи и на научните данни, противоречи на историческите данни, противоречи на практиката на Съда на Европейския съюз, който казва, че сечите по принцип по характера си са дейности, които влияят негативно на опазването в Съюза биоразнообразие.

Така, че много моля да бъдем прецизни. И тук идва и следващият въпрос – как ще се гарантира с тази мярка, че техниката, която е закупена ще бъде ползвана само за отгледни сечи?

Това е невъзможно да се гарантира. Това по никакъв начин не може да се гарантира. Това са забележките ми, надявам се да бъдат съобразени.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛIEВА: Заповядайте!

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Текстът по отношение смесването на чл. 25 и чл. 26 явно визирате регламент № 1305, а не регламента за стратегическите планове. Да, видяхме вашият текст. Одобряваме го.

Така, че няма какво повече да коментираме.

По отношение на гаранциите – 100 % гаранции нямаме, но все пак искаме от кандидатите да докажат ефикасно ползване. Тоест един кандидат за закупуване на техника трябва първо да покаже сключени договори със собственици на гори, които са не държавни гори. В тези гори да има предвидени съответните отгледни сечи и количеството, което е предвидено да се отсече трябва да покрива капацитета на съответната машина.

Повярвайте ми, аз доста време съм се занимавал с дърводобив, не е лесно! И освен това трябва да покаже и икономическа жизнеспособност, тоест той поне за пет години трябва да покаже такива договори.

Така, че това ни е превенцията по отношение на не правомерното ползване на закупуваната техника.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Ако ми позволите във връзка с Вашия отговор, казахте че дълги години сте се занимавал с дърводобив, можете да се съгласите, че дори и една сеч да е планирана например в горскостопански план като отгледна сеч, минава един ветровал, или се развива един каламитет докато дойде време да се сече и там трябва да се води принудителна или санитарна сеч и тогава какво правим трябва ли да се изведе тази сеч, всъщност подпомагането, ако бъде извършено дори и за тази санитарна сеч, то ще отговаря на целите на регламента. В смисъл, този момент с планирането на конкретен тип сеч ми се струва много нестабилен.

По-добре да кажем и да разгледаме всички случаи на промяна на вида на сечта, стига да отговаря на целите на регламента. Дали ще е отгледна, дали ще е възобновителна, дали ще се наложи да е принудителна или санитарна?

Повярвайте ми, аз доста време съм се занимавал с дърводобив, не е лесно! И освен това трябва да покаже и икономическа жизнеспособност, тоест той поне за пет години трябва да покаже такива договори.

ГОДИНА СЪЩО ЗА ГОДИНА БИЛИ...

ПОСЛЕДИТЕЛНО В СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Ние до момента нямаме много кандидати за подпомагане по тази дейност; това е било изискването само за отгледни сечи. Вие сте прав, защото ако в една гора настъпи някакво неблагоприятно събитие и нуждата отгледна сеч изведнъж се превърне в нужда от санитарна сеч, не бива да ги възпираме или да ги наказваме за това. Но ние и който и да е лесостроител няма как да предвиди в коя година къде ще има събитие и с колко количество дървесина, която предстои да се похаби.

Моето лично мнение е, че си оставаме на варианта само за отгледни сечи.

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Ако ми разрешите да се опитам известна яснота да внеса?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

ДОБРОМИР ДОБРИНОВ: Ако търсим наистина по някакъв начин да ограничим възможните кандидати и евентуалните по-нататък прескачания, тоест извършване на главни сечи, възобновителни и т.н., не само на отгледни, бихме могли да въведем първо при кандидатстване още в съответната декларация, в която кандидата декларира, че ще използва въпросната техника за отгледни сечи само и т.н., и в последствие, когато Разплащателна агенция прави съответните проверки на определени периоди тя би могла да провери за какво е ползване въпросната техника от въпросната фирма или въпросния собственик, или кандидат най-общо.

Знаете, че процедурите са отворени. Те са ясни и кандидатите спечелили процедури също могат да бъдат идентифицирани.

Така, че това е просто много лесно за проверка. После вероятно ще трябва да се нанасят съответни санкции, че техниката е използвана и за други сечи, ако остане така само за отгледни сечи.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за предложенията, но както и сам казахте, това ще бъдат предложени взети предвид при разписването на конкретните насоки за кандидатстване. Нека сега да се ограничим върху дискусията относно фиша на мярката: Както виждате във фиша са основните неща, а детайлите относно контрола и прецизирането ще бъде в Насоките за кандидатстване.

Заповядайте, за други предложения?

Ако няма други предложения преминаваме към последната предложена интервенция за горския сектор „Първична преработка и маркетинг на дървесина“.

Заповядайте, господин Банчев да представите интервенцията.

СТАНИСЛАВ БАНЧЕВ: Предлагаме следните допустими бенефициенти, микро, малки и средни предприятия. Сдружения на частните собственици на горски територии или общини.

Предлагаме следните допустими дейности:

Изграждане, придобиване и подобрене на сгради и други недвижими активи необходими за първичната преработка на дървесина, както и закупуване на земя на стойност до 10 % от допустимите разходи, когато е пряко свързана с изпълнението на проектното предложение.

Закупуване или вземане на лизинг на нови машини и оборудване за първична преработка на дървесина, както и други работни операции предхождащи индустриалната преработка, както следва:

Бичене на нова дървесина. Сушене и импрегниране на дървен материал. Фасониране на дървен материал. Производство на дървесен талаш, дървесно брашно, технологични трески, дървесни палети и брикети от необработени дървени материали, вършина и други дървесни отпадъци. Производство на колове или колчета, включващо белене, цепене, заостряне и пакетиране. Производство на дърва за горене, рязане, цепене и пакетиране.

Предлагаме следните условия за допустимост:

Кандидатите за подпомагане, следва да са микро, малки и средни предприятия. Следва да преработват не повече от 10 хиляди кубически метра обла дървесина годишна и да докажат своята икономическа жизнеспособност.

Разходите за поддръжка и текущи разходи не са допустими за подпомагане по тази интервенция.

Предлагаме следните нива на подпомагане:

До 40 % от общите допустими разходи. Максимумът е левовата равностойност на 400 хиляди евро на кандидат.

Общите допустими разходи включващи всички разходи, за които се кандидатства заедно с тези, за които не се кандидатства, но са част от цялостния обект на инвестицията и без него той не може да бъде завършен или да функционира самостоятелно.

Минимумът на общите допустими разходи е левовата равностойност на 10 хиляди евро на проект.

Финансовата помощ за един ползвател предоставена по реда на тази интервенция не може да надхвърля левовата равностойност на 200 хиляди евро за период от три последователни данъчни години, годината на сключване на договора и две предходни години.

Тук идеята по отношение на това ограничение е, да се ползва правилото на държавната помощ de minimis.

Това е по тази интервенция.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за предложения.

Има ли предложения и въпроси към така представената интервенция?

Това е последната интервенция от пакета за горския сектор.

Не виждам въпроси, с което предлагам да приключим дискусиата в горския сектор и да преминем към следващата точка от дневния ред.

Точка 3

Представяне на проект на интервенция „Подготовка и изпълнение на подхода Лидер/Водено от общностите местно развитие“

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Давам думата на господи Стефан Спасов за кратко представяне.

СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря, госпожо Василева!

Добър ден на всички участници.

Накратко основните параметри по Подхода „Воден от общностите местно развитие“ през следващия програмен период остават, както и през настоящия програмен период, което е добре, тъй като имаме една устойчивост по отношение на видовете интервенции, видовете дейности и разходи, които ще бъдат допустими.

С малки промени Вие сте видели от материалите, които ви изпратихме, четирите подмерки или четирите основни видове дейности, които се финансират в настоящия период, а именно подготвителни дейности. Прилагане на операции в стратегиите за BOMP. Сътрудничество и дейности

свързани с управлението на местните инициативни групи и популяризирането на стратегиите на техните територии.

В следващия програмен период тези основни видове дейности остават като допустими и с лека промяна в тяхното разпределение.

Подготвителните дейности остават по същия начин. Интервенциите към операциите към Стратегиите за „Водено от общността местно развитие“ остават по същия начин допустими, като след малко ще ви обясня и там какви са промените. Промяната е в дейностите по сътрудничество, които в настоящия програмен период са отделна подмярка и средствата по тях се предоставят вследствие на подадени проекти, посредством кандидатстване с изготвяне на проектни предложения и одобрения, като за следващия програмен период това ще бъде изменено като средствата за сътрудничество ще бъдат част от Стратегиите за водено от общностите местно развитие и местните инициативни групи ще ги включват в стратегиите още в процеса на тяхното изготвяне и с одобрението на стратегиите те ще могат да изпълняват такива дейности по сътрудничество.

Друго, което остава по същия начин, както в настоящия програмен период е това, че ние запазваме многофондовото финансиране на подхода, а именно същите фондове и същите управляващи органи на оперативни програми. Същите оперативни програми остават да финансират и да оказват финансова подкрепа на Подхода „ВОМР“.

Новите неща от наша национална страна. Имаме приоритизиране в известна степен на подхода, което се изразява в увеличаване на териториалното покритие и ще видим доколко е възможно на самия бюджет за отделните стратегии. Но като цяло бюджета за подхода се увеличава от 5. % в настоящата програма на 10 % от бюджета на Стратегическия план за следващия програмен период.

Също така съгласно регламента за общите разпоредби през следващия програмен период имаме и новост в прилагането на многофондовото финансиране, което ще се извършва по правилата на водещия фонд. По този начин за следващия програмен период структурата на прилагане на подхода малко ще се видиоизмени, тъй като през настоящия програмен период знаете, че всяка една стратегия се прилага от всички включени оперативни програми на равна основа, докато по новия регламент ще трябва водещия фонд, който е Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони да поеме договарянето по всички останали програми при Управляващия орган на Стратегическия план.

Така, че тази не малка промяна, трябва да се има предвид и също така тя води до промяна и в структурата на прилагане, което мисля, че е отговор на множеството изпратени към Европейската комисия от страна на МИГ-овете в Европа пожелания да се унифицират правилата при прилагането на подхода. Ето такава унифициране е предвидено. Сега остава да се изготви и неговото прилагане в България.

Видях, че има получени доста становища. Вече по-голям интерес буди подхода. Така, че ще покана участниците да представят своите становища пред нас и ако имат въпроси да ги обсъдим в една на следващия бюджет за настоящата програма на 10 % от бюджета на Стратегическия план.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за изказвания за да стартира дискусиата по подхода.

Госпожо Микова, заповядайте!

СОНЯ МИКОВА: Благодаря, както каза и Стефан Спасов за новия програмен период в рамките на Стратегическия план вървим към едно опростяване на прилагането на подхода и Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони се предлага да бъде водещ фонд. Има договарянето по всички

сздадена работна група, която обсъждаше модела на прилагане. И в рамките на тази работна група ние поставихме един въпрос по отношение на плащанията. Тук в текста на интервенцията се стига до това водещия фонд да извършва избор и верификация, а плащанията да се извършват от управляващите органи.

Днес присъстват представителите на управляващите органи и ми се иска още веднъж този въпрос да се дискутира – какви са възможностите и плащанията да се извършват от водещия фонд и евентуално от Разплащателна агенция, тъй като имаме акредитирана една Разплащателна агенция, това е единият въпрос?

Следващият въпрос, който ми се иска да обсъдим днес, това е какви са възможностите да не се ограничават функциите на МИГ само в досегашните функции, тоест подбор на операции, но следва последваща проверка преди одобрението, тоест да бъдат делегирани на тези, които имат изграден капацитет функции на междинни звена. И в рамките на Комитета за координация МИГ-ове са изразявали становище, че те имат този капацитет и можем да вървим напред. Това е от гледна точка надграждане на функциите на МИГ.

Следващият момент е в условията за допустимост да се допълни един текст, че Стратегиите за WOMP трябва да съответстват на интегрираните териториални стратегии на района. Ние трябва да търсим допълняемост на Стратегиите по подхода с интегрираните териториални инвестиции.

Четвъртото предложение е, относно тези разходи за управление – 25 %, дали да бъдат само върху размера на приноса от Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони или върху размера на цялата стратегия? Този въпрос винаги е бил поставен като искане от страна на МИГ-овете.

Нашето предложение е да бъдат върху размера на публичния принос за цялата стратегия.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Относно плащанията да, беше дискуссионно, но така както го обсъждахме, смятаме че договарянето ще е достатъчно голямо предизвикателство за Управляващия орган на програмата и на Стратегическия план да поемем цялостното договаряне по подхода и относно плащанията все още предстои да се прецени този момент дали ще е възможно и доколкото сме проверили Разплащателна агенция е акредитирана Разплащателна агенция за разплащане само по Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и би трябвало там да се изгради допълнителен капацитет за да се поеме разплащането по всички останали програми. Не смятаме, че към настоящият момент можем да поемем такъв ангажимент, за това не сме го и разписали в Стратегическия план.

Разбира се, това е един отворен процес и в момента, в който има готовност винаги с изменение на плана бихме могли да се включим, но към настоящия етап нямаме увереност, че може да се случи.

Така, че предлагаме да стартираме с единното договаряне.

Господин Спасов, ще ме допълни.

СТЕФАН СПАСОВ: Чисто организационно, за да придобиете представа, тъй като работната група, благодаря на госпожа Микова, че я спомена, аз забравих в началото. Работната група в момента не се събира, тъй като изготвихме един малък текст за останалите програми по WOMP. Имаме горе долу визията и за ЕЗФРС, която сега разглеждаме. Изчаквахме да се видим сега на това заседание на ТРГ и след това вече продължаваме работната група с разписването на правилата. При нас срока е месец март, но искаме и по-рано да сме готови с разписването на правилата и част от тези правила, както каза госпожа Василева, са дали плащанията могат да минат при нас?

Това с дискусия с Европейската комисия ще бъде. Ние с тях сме в много интензивна комуникация и сега чакаме от тях становище.

Така, че предстои и този въпрос да се реши в близките седмици и месеци да кажем.

Относно делегирането на местните инициативни групи да извършват дейности освен по откриване на прием и оценка, а и договаряне директно без проверки от последващи проверки, честно казано към момента може би и при нас е вината от ДФ „Земеделие“ нямаме достатъчно ясна картина с договарянето как стои въпроса. След като такова предложение е внесено ще го разгледаме, но все пак ние трябва да имаме една по-завършена картина относно процеса на договаряне и как е протекъл във всяка една местна група.

Мога да ви кажа, че по моята информация, която имаме и която много своевременно пристига от ДФ „Земеделие“ появяват се в редица местни групи, даже мога да кажа, че може би изключенията са няколко, необходимост от откриване на процедури и рестартиране на оценки от различни етапи, което говори за наличието на някои пропуски. Но този въпрос трябва доста добре да се обсъди, тъй като грешки в този процес после ще се отразят във финансови корекции и с новото прилагане на подхода в следващия програмен период трябва да сме по-внимателни, но също сме отворени и за този въпрос.

По отношение на допълняемостта с интегрираните териториални инвестиции, това е много важен въпрос. Комплексното развитие на една територия неминуемо преминава през сътрудничество между двата различни хоризонтални инструмента на различни нива ИТИ и ВОМР.

Обсъдихме го с Националното сдружение на общините в петък и това ще бъде една от основните теми, които ще имаме на Комитета по ВОМР, който ще се проведе на 14 декември 2020 година, и в който както знаете участват представители на всички шест регионални съвета, които ще прилагат ИТИ и този Комитет по ВОМР даже малко изпреварва ИТИ-тата, и с тях вече се подобрява координацията и мисля, че първите стъпки трябва да ги направим още тази година. И в тази работна група, с която подготвяме многофондовото финансиране да можем да изготвим точният процес на съгласуване на Стратегиите с регионалните концепции за да няма противобой, а напротив да има допълняемост и за по-положително развитие на териториите.

По отношение на 25 % за управление на местните инициативни групи, тук наистина има такъв въпрос. Мога да кажа, че в момента, както е през настоящия период независимо от размера на една стратегия средствата за управление са функция от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

В следващия програмен период към момента от колегите, които са в междуведомствената група няма индикации, че другите фондове ще предоставят средства за управление, а няма и такава доколкото си спомням заложена такава възможност по регламент. Така, че тези 25 %, както предлагате да са върху цялата стратегия изчислени, а трябва да дойдат от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, те са до 25 %.

Така че евентуално може по нашите разчети да видим как ще бъде финансирането, но към момента за 20 % имаме готовност въз основа на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Ако има възможност ще предложим този процент от 25 да се намали на 20 % например, но да бъде на фона на всички средства, които са по стратегията и от другите фондове или да падне и дори под 20 %, като абсолютна стойност ще бъде по-висока, но като процент ще бъде занижен, тъй като увеличаването на 25 % за цялата стратегия с включени други фондове, за това ще е необходимо почти

селските райони

двойно финансиране по линия на управлението на МИГ, а едва ли разполагаме с толкова много средства от земеделския фонд.

доколкото се ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

да са върху и От Сдружението на общините госпожа Хорозова, иска думата.

на селските райони Заповядайте!

СОНЯ ХОРОЗОВА: Здравейте!

Във връзка с така представената интервенция по подготовка и изпълнение на подхода ЛИДЕР, правим няколко предложения и конкретни бележки.

На първо място, от ключово значение е общините и местните инициативни групи, които са потенциалните бенефициенти по тази интервенция да имат ясна представа кои точно програми ще участват във финансирането на ВОМР и с какви бюджетни ресурси, а също така и кои ще са приоритетите и дейностите.

За това според нас е необходимо да се извърши допитване до Националното сдружение на общините и Асоциациите на Местните инициативни групи.

И не на последно място, всички приоритети и дейности да бъдат съобразени с досегашния практически опит.

Какви са нашите конкретни бележки.

Предлагаме, минималният праг за население обхванато от една МИГ да се намали от 10 хиляди на 5 хиляди души. Какви са нашите мотиви. Предложението ни е съобразено на първо място с разширяване на териториалния обхват на подхода ВОМР.

По данни на Националния статистически институт към 31 декември 2019 година вече 133 общини са с население под 5 хиляди души, като те са разположени предимно в изоставаци райони за планиране, в които райони насищането с МИГ е твърде слабо, в това число са и Северозападен и Североизточен район.

Именно тези общини обединени от МИГ следва да се възползват в най-голяма степен от подхода отдолу нагоре и да могат да използват безвъзмездната финансова подкрепа за местните нужди в земеделието, бизнеса и основните услуги.

На второ място, предлагаме сроковете за изпълнение на подготвителните проекти да се удължат от 9 месеца за местни инициативни групи прилагали подхода ВОМР досега и до 12 месеца за потенциални местни инициативни групи или общини, които не са участвали в неговото прилагане досега.

Предложението ни е мотивирано от факта, че подготовката ще се осъществява в един преходен период на несигурност в нормативната и оперативната рамка, както и че в следствие консултациите със службите на Европейската комисия част от местните инициативни групи, които не отговарят на изменената дефиниция за селски район ще е необходимо да се преобразуват, пререгистрират и претърпят значими изменения в адаптирането на местната си стратегия за развитие.

Следващата ни бележка е свързана с увеличаване на бюджета по Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за изпълнение на операциите, като правим следното предложение.

При местни инициативни групи с население до 15 хиляди жители, бюджета да се увеличи от 1 милион евро на 1 милион 250 хиляди евро.

За местни инициативни групи с население над 15 хиляди жители, бюджета да се увеличи от 1 милион 500 хиляди евро на 1 милион 750 хиляди евро, като съответно към тези бюджети се добавят така разписаните от Вас допълнителни средства за сътрудничество, управление, мониторинг и оценка и оживяване на територията.

Това предложение е мотивирано от необходимостта и възможността и по-малките местни инициативни групи с еднофондови стратегии, необременени от партньорство с няколко управляващи органа и изпълнителни агенции, да могат да изпълнят същностни и значими за територията си проекти. Това е засега.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Господин Спасов, заповядайте за коментар!

СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря, госпожо Василева.

Националното сдружение на общините благодаря за предложенията, много са хубави. Ние в петък ги обсъдихме, а сега само ще кажа с две думи.

Първо, по встъплението кои програми, с колко средства и по кои приоритети ще финансират подхода. Това е ясно, а кои програми е записано в самата интервенция. Това са фондовете. Аз казах преди малко, че същите оперативни програми, които финансират настоящия период ще останат да финансират подхода и през следващия период.

Колко са средствата?

Това е интересен въпрос. За момента единственото, което имаме като информация, защото колегите от междуведомствената работна група все още не са подали информация за всяка една от оперативните програми колко средства ще осигури.

Засега е ясно, не официално е казано от „Иновации и конкурентоспособност“ около 3 % от бюджета на програмата, а за останалите програми предстои да разберем. Аз съм сигурен, че тази година ще има яснота по този въпрос. Кой приоритети?

Това е вече изяснено, записано е в интервенцията и е записано във всяка една от оперативните програми, по кой приоритет тя ще участва за финансиране на WOMP.

Това вече е залегнало в тези програми, които са изпратени в Брюксел за одобрение.

По отношение на кои програми, с колко средства и кои приоритети ние сме извършили едно много подробно проучване, даже за оценка на подхода, за трудност, за положителни и отрицателни страни на прилагането, доста подробно анкетно проучване между работещите местни инициативни групи. Това го казвам във връзка с вашето предложение да се направи от Националното сдружение на общините. Направено е от нас в периода месец февруари – месец март 2020 година. И резултатите са, че 99 % от местните групи са на мнение, че трябва да продължи многофондовото финансиране на подхода.

Също така като част от това анкетно проучване бяха проучени нуждите на местните инициативни групи от финансиране, които те преценяват на базата на опита им до момента на провеждане на проучването. Стойностите, които те ни подадоха за финансиране по всяка една от оперативните програми, както и по ЕЗФРСР мога да ви кажа до 5 – 10 % плюс минус съвпадат с финансирането, което те получават в настоящия програмен период.

Отивам към третият въпрос относно увеличаване на финансирането за една стратегия. В началото казах, че ще се стремим да увеличим финансирането, но все още всичко е плод на разчети тъй като от една страна искаме да увеличим и броя на местните групи, които сега са 64, като индикатор ще заложим 80 предполагаем, така е записано в интервенцията.

Увеличаването на местните групи ще изконсумира значителен бюджет и все още не мога точно да кажа в какъв бюджет ще бъде една стратегия, но при всички положения ще запазим като минимум настоящия бюджет.

Вашето предложение ще го имаме предвид и при възможност за увеличаване на бюджета ще го използваме като обосновка за увеличаването на една стратегия.

Към момента нямаме местна инициативна група, която да има показатели, че изразходва целия си разполагаем бюджет.

Така, че засега и на базата на нашето проучване около този бюджет, който имаме към момента сме се спрели.

По отношение на населението в местната инициативна група, предлагате между 5 хиляди и 10 хиляди жители.

По наши анализи, опит и т.н., искам да кажа, няколко основни контра пункта на това предложение. Тъй като в по-малките местни инициативни групи основно съставени от една община, около 10 хиляди жители се колебаят, потенциала за изготвяне на проекти е много по-малък от местните инициативни групи, които са с по-големи населения.

Също така намаляването на прага на население от една страна може да изиграе лоша шега, тъй като местни инициативни групи, които са се обединили за да минат този праг и си сътрудничат да решат да се разделят и да станат две независими по-малки и по този начин нашето намерение за сътрудничество за окрупняване да се провали.

Същото се отнася и за местни инициативни групи, които към момента ще им се наложи да присъединят още територии към себе си, тоест нашето намерение за увеличаване на териториалния обхват неминуемо преминава не само към финансирането на нови местни инициативни групи, но и към добавянето на територии към съществуващите местни инициативни групи така, че да се постигне много по-голям ефект не само от нови групи, но и от съществуващи.

Вие хубаво цитирахте Северозападния и Североизточния район, за Североизточния район мога да ви кажа, че с увеличението на броя на одобрените местни инициативни групи някои от тях веднага ще влезнат без да е необходимо да се намалява прага на населението. Това са Две могили, Иванова, Цар Калоян, имаме Каварна – Шабла и други, които сега не мога да цитирам по памет, но всички те са с население, което отговаря на тези изисквания.

Относно Северозападния район там наистина общините са с по-малко население. Там имахме една местна инициативна група с четири общини – Чупрене, Чипровци, Георги Дамяново и Ружинци, които поради недопустимост на някои от дейностите не помня точно, не можах да се класират, но в следващия програмен период ще бъдат допустими и ние ги очакваме да подадат хубава стратегия.

Така, че и в Северозападния район има възможност за коопериране, още повече, че ние като разширяваме териториалното покритие, което включва и селата около град Видин, който без строителните граници може да се направи местна инициативна група или има съществуващи, които да добавят тези села и много успешно ще влезнат в тези граници.

За да не отнемам повече време ще мина и на другия въпрос за 6 и 9 месеца. Ние в първия програмен период, когато прилагаме подхода подготовката на стратегиите беше по 20 – 22 месеца, но включваше един период какво е ЛИДЕР и т.н., много подготвителни дейности и почти всички проекти искаха да приключат по-рано тъй като 20 месеца е изключително дълъг период от време.

В момента мога да твърдя, че на територията и на тези общини, които не прилагат подхода ЛИДЕР, той много добре е познат, въпреки че на тях им даваме и три месеца в повече, които не са прилагали подхода, но шест месеца е една много оптимизирана времева рамка, в която да се извършват

информационни дейности, да се подготви стратегията, да се направи едно обществено обсъждане и да се представи като завършен документ при нас за кандидатстване.

Имайте предвид, че ние преди да открием този прием, ще сме предоставили цялата информация необходима, така че няма да има в тези шест месеца загуба на време от гледна точка на това, че ние не сме предоставили никаква информация и другите УО не са предоставили и да се губи от това време за изчакването на тази информация. Това е ставало в предишни периоди и за това може би някой да се е оплакал, че не са му достатъчни. Но в повечето случаи в мнозинството от случаите дори много по-рано са готови.

Един по-дълъг процес на подготовка на стратегиите много разтегля във времето и хората искат по-бързо да се случват нещата. По-бързо да се вземат решения, за да не забравят точно за какво става въпрос. Ако е една година ще се разтегли много във времето, сменят се хора и може нещо да се случи и т.н.

Това е от мен по този въпрос.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, благодаря господин Спасов.

Давам думата на Боян Костадинов, заповядайте!

БОЯН КОСТАДИНОВ: Здравейте, колеги!

Искам да ви запозная със становището, което представихме на Българската национална лидер мрежа, Асоциацията на местните инициативни групи.

Ще започна от средата, защото има някои неща, които са чисто стилистични в изказа и тях ще ги оставя малко по-назад.

Първото нещо, което предлагаме е във финансовата рамка да бъде записано „не до 10 %“, а „най-малко 10 %“, което съответно би гарантирало това, което е прокламирано вече многократно, че 10 % от бюджета на бъдещата Програма за развитие на селските райони ще бъде гарантирано за прилагане на подхода WOMP.

Мотивите тук на ни няколко, като ще започна с първия, който най-общо казано сме го формулирали като икономическа целесъобразност.

През бъдещият програмен период се очаква общият размер на средствата по линия на Европейския фонд за развитие на селските райони да бъдат малко по-малко като абсолютна стойност, но за сметка на това в проекта на регламент е видно, че Европейската комисия ще компенсира тези по-малки средства от общия европейски бюджет чрез увеличаване на съфинансирането от страна на държавите членки.

Погледнато така има определени ставки в проекта на регламент за Европейския фонд за развитие на селските райони, чл. 85, ако не ме лъже паметта, в които е разписано по различните интервенции какво ще бъде максималното участие на съюза към програмите. Съответно процентите там варират от 43 % до 70 % като за подхода ЛИДЕР е предвидено най-голямо участие от страна на ЕЗФРСР от 80 %, което от своя страна ще означава, че ще бъде най-малко самоучастието от държавния бюджет.

Хубаво е, тук да се подчерта, че всъщност подхода дефакто представлява една хоризонтална политика, която преминава през абсолютно всички останали политики и интервенции и всички потенциални бенефициенти могат да намерят и да задоволят своите потребности и нуждите си от допълнително безвъзмездно подпомагане именно чрез подхода ЛИДЕР, тоест ако се задели малко по-голям финансов ресурс по тази мярка той няма да бъде отнет от останалите заинтересовани страни, които са потенциални бенефициенти по Програмата за развитие на селските райони, а нещо повече ще може да достигне до по-голямо количество от потенциални бенефициенти.

На второ място, коментарите ни са свързани също като мотив за искането за фиксиране на това бюджета да бъде най-малко 10 % са свързани и с програмирането по останалите интервенции.

Към момента, ако останат нещата в този вид на миналата работна група имаше от страна на колегите представители на малките земеделски стопанства, на малкия бизнес, имаше сериозни опасения, че отварянето на ножицата от 8 хиляди евро СПО до 20 хиляди евро СПО на практика ще изключи един голям сектор в конкретния случай земеделски стопани от възможността за инвестиционно финансиране на техни проекти и ще ги насочи само към възможността за еднократни плащания по тази мярка, която им се предвижда по 20 хиляди евро.

Ако се задели достатъчно голям ресурс по ЛИДЕР, точно тези потребности могат да бъдат напълно задоволени, защото на практика всички тези земеделски стопани, които попадат в обхвата от 8 до 20 хиляди евро СПО и потенциално не биха имали възможност за инвестиционно финансиране на инвестиционни проекти, например за закупуване на земеделска техника или инвестиция в земеделските стопанства ще могат да намерят финансиране именно чрез местните инициативни групи.

В становището сме направили изчисления горе долу за представа за какъв тип стопанства става въпрос. И те всъщност не са и чак толкова малки като стопанства, защото за покриване на 20 хиляди евро СПО, например се искат 345 декара от мека пшеница и съответно за другите култури е същото, което към настоящите правила, ако се наложи например на калкулатори на земеделска техника излиза, че на практика всеки един от тези кандидати от 8 до 20 хиляди СПО е допустим за закупуване на техника, а с еднократното плащане от 20 хиляди евро това ще бъде абсолютно немислимо за тях.

Така, че чрез ЛИДЕР може да бъде покрита, няма да го нарека „дупка“, но например могат да бъдат задоволени точно тези потребности на този тип стопани от 8 до 20 хиляди евро СПО за инвестиция в техните стопанства.

Като следващ аргумент, който е свързан със становището на местните инициативни групи е относно искането ни да бъде гарантиран минимално 10 % от общия бюджет е на първо място, наличието на сериозен създаден капацитет. Към днешна дата ние не можем да говорим и нямаме статистически данни за усвояемост на настоящата програма. Обаче можем да представим данни усвояемост от миналия програмен период, който въпреки, че беше първи, както за нас като местни инициативни групи, така и за Управляващия орган и за ДФ „Земеделие“, вече там ние имаме конкретни цифри от усвояемостта въпреки, че е бил първи периода.

Има над 90 % договориране на средствата по стратегиите в първия програмен период. Съвсем спокойно можем да предположим, че има достатъчно натрупан капацитет и достатъчно капацитет на териториите да прилагат подхода, достатъчен капацитет на потенциалните бенефициенти и което към момента не е свързано с Т.Н.

Все още България като държава членка се намира в позиция на догонваща по отношение на покритието и прилагането на подхода ЛИДЕР към последния такъв за Европейския съюз.

По данни дори и към изминалия програмен период още тогава покритата територия на Европейския съюз от подхода ЛИДЕР е над 90 %, докато в България към настоящия момент е около 60 %, тоест ние трябва да предвидим едно пълно покритие на територията, за да могат да бъдат посрещнати потенциалните нужди точно и на тези малки стопани, за които ви споменах.

Това е от гледна точка на искането ни за фиксиране на минимум 10 % от бюджета на бъдещата Програма за развитие на селските райони.

Управляващият орган и за ДФ „Земеделие“, вече там ние имаме конкретни цифри от усвояемостта въпреки, че е бил първи периода.

капацитет на Следващият ни коментар горе долу съвпада с част от коментарите на преждеговорещите от мен колеги относно допустимия обем на една стратегия финансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Постарали сме се да направим и малко финансови разчети, които след малко ще ви представя.

Смятаме, че не би следвало бюджетите да бъдат обвързани с обема на територията като население.

Първо, броя на населението не дава ясна представа за стопанската структура на населението. Знаете всички, че постоянно сме с отрицателен естествен прираст, но това не означава, че има занижаване на естествения прираст от гледна точка на стопанства, което означава, че дори и една по-малка местна инициативна група с по-малко население не означава, че има по-малко потенциални бенефициенти на територията.

По-скоро би трябвало да бъде потърсен може би друг начин за анализ и преценяване доколко трябва населението да е водещото, тъй като все пак трябва да имаме предвид, че един от основите приоритети на ЛИДЕР е сътрудничество, тоест ние трябва да насърчаваме, да се кооперират различни територии, които имат сходни икономически профили, да се кооперират и да създават местни инициативни групи, които да покриват по-голяма част от територията. Поради тази причина разчетите, които ние направихме при милион и половина евро финансиране за една стратегия показват, че при заложен индикатор от 80 местни инициативни групи излиза, че настоящият бюджет, който е в настоящия програмен период по подхода ЛИДЕР би следвало да се увеличи едва с 32 %, което при условие, че ние залагаме двукратно увеличение на процента от програмата, би следвало да е напълно достатъчно за изпълнение и на индикатори за брой местни инициативни групи и на индикаторите за изпълнение на подготвителни мерки.

Имаме 80 потенциални МИГ, които ще бъдат създадени. Имаме 64 МИГ, които са с натрупан опит и ще прилагат късия срок, и съответно по-малкия бюджет за подготовка на стратегии и съответно още 26 за по-дългия период. Нашите разчети показват, че при минимум 10 % е абсолютно реалистично бюджетите да са от милион и половина евро.

Оттук съответно имаме и малко по-скоро редакционни коментари относно начина на изписване за това какви ще бъдат обемите на стратегиите, чисто текстове.

Смятаме, че малко неясно е представено и може да бъде объркващо за някои хора. За това предлагаме и малка редакция в текста, която мога да ви прочета: Общият размер на средствата от ЕЗФРСР за финансирането на една стратегия за WOMP е до 2 милиона 133 хиляди 33 евро, включващи бюджета на изпълнение за проекти от ЕЗФРСР в размер на милион и половина евро. Средствата за сътрудничество до 100 хиляди евро и съответно допълнително 25 % от общия принос на фонда за мерките които предвиждат управлението и популяризирането на стратегията.

Следващият ни коментар касае допустимостта на териториите, касае мярката за допустимост и в момента е разписано: „Проектите се изпълняват на територията на МИГ“.

Така формулирано под „проектите“ колеги, които например са от други оперативни програми могат да кажат, че под проект по-скоро може да има двойко значение. Под проект може да се разбира самият проект за периода му на изпълнение от бенефициентите, което съответно проекта приключва с отчети и заявки за плащане. И не е ясно фиксирано, че тази инвестиция, следва да продължи да работи на територията на местната инициативна група, тъй като в крайна сметка тя цели именно насърчаване на местния бизнес. За това предлагаме едно допълнение след този текст да се добави

следващо изречение: „Подпомагането чрез проектите дейности на бенефициенти се осъществяват на територията на МИГ“, тоест самия бизнес, самата дейност, която ние подпомагаме чрез проекта задължително се изпълнява също на територията на МИГ.

Това е с цел да се опитаме допълнително да елиминираме, как да го кажа, съществуващи лоши практики, при които доста често се създават стопански субекти само и единствено, за да се получи финансиране в рамките на проекта и след това тези дейности трудно могат да бъдат контролирани дали продължават да функционират на територията на местната инициативна група в момента, след като от Разплащателната агенция бъде извършено и верифицирано плащането по изпълнение на тези дейности.

Ще коментирам някои от нещата и това, което господин Спасов каза за сроковете за подготвителните мерки. Лично мое мнение е, че така както е разписан във фиша срока е абсолютно достатъчен.

За шест месеца, а мисля, че и за девет месеца е повече от достатъчно за подготовка и изминаване на подхода по създаване на стратегия. Ако срока се удължава допълнително, точно ще се получи опита от предходния програмен период, в който всички ние бяхме много по-рано готови със стратегиите си и просто заради фиксираният срок трябваше да изчакаме. Получава се едно забавяне, една загуба на енергията в местните общности. Добре е срокът, така както е разписан, мисля че е достатъчен за подготовка на стратегиите, а също така това ще даде възможност и за по-ранно стартиране на същинското прилагане на стратегиите.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за Вашите предложения.

БОЯН КОСТАДИНОВ: Само още нещо искам да отбележа.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Моля, ви накратко. Имаме писменото ви становище.

БОЯН КОСТАДИНОВ: Това нещо го няма в становището.

Има един момент, в който Управляващият орган трябва да прецизира и да погледне. Във връзка с промяната на дефиницията на селските райони от броя на населението.

В момента има местни инициативни групи, които са от една община и са функциониращи, работещи. С промяната на дефиницията обаче ще се окаже, че тези местни инициативни групи вече са извън обхвата на селските райони.

Преглеждайки проекта за регламент по ЕЗФРСР там още в целите навсякъде се говори, че финансирането е насочено към селските райони, което означава, че трябва да се потърси механизъм тези местни инициативни групи да бъдат стимулирани да се разширяват към селските райони и да окрупняват територии, съответно за да не се губи капацитета при тях, защото в момента, в който вече са извън селските райони това трябва да се прецизира и да се попита евентуално Европейската комисия как се процедира с такива случаи и т.н.?

Това е от мен.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Ще взема отношение относно предложението Ви за фиксиране на бюджета. Това е единствената мярка, по която към настоящия момент коментирахме бюджет. Знаете в рамките на Тематичната работна група представяме различни интервенции, но тъй като нямаме още официална Многогодишна финансова рамка към настоящия момент разглеждаме само интервенциите без бюджети и индикатори.

Това е единствената мярка, по която имаме взето решение и както стана ясно то е двойно по-голямо от минимално изискуемото по регламент от 5 %, а предложението е да бъде до 10 %.

Не можем да се съгласим с Вашето предложение да бъде над 10 %, тъй като все пак знаете, че тук имаме сблъсък на редица интереси. Това е Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони и имаме редица потребности и цели, които трябва да постигнем и трябва да имаме един баланс при разпределянето на бюджета и в тази връзка нашата цел е да увеличим потенциала за развитие на местните общности до близо около 80 местни инициативни групи.

Господин Стефан Спасов, ще вземе отношение по другите поставени въпроси.

Заповядайте!

СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря, госпожо Василева!

За да довърша по тази тема, увеличаването на покритието освен нови местни инициативни групи казах, че ще се добавят и територии към вече съществуващи местни инициативни групи по една или друга причина и има такива намерения, не е стартирал процес, но има намерения, така че увеличението на покритието ще бъде в две направления, с което очаквам максимално да се доближим до цитираните от господин Костадинов примери от Европа и параметри.

Благодаря за неговото изказване, много подробно и обосновано.

По отношение на бюджета на програмата вашите разчети е, че той се увеличава двойно и така може всичко да покривем. Трябва да се има предвид, че бюджетът на целия Стратегически план, като абсолютна стойност е по-малък от настоящия и оттам идва намаление в средствата. Тоест не може да разчитаме, че бюджетът по ЛИДЕР в настоящия програмен период ще се удвои двойно като абсолютна стойност в следващия период, не се удвоява, а се увеличава с около 30 %.

Забравих да ви кажа, че по отношение на териториалното покритие, двете направления на увеличаване на териториалното покритие, които цитирах следва да се има предвид, че много местни инициативни групи като брой не означава, че всички от тях качествено работят, представят местната инициатива и има вътре сътрудничество между тях, активни са и т.н.

И към момента имаме местни инициативни групи, които изпълняват повече протоколно Стратегията за местно развитие и това не искаме да се получава, да не е едното за сметка на другото. Така, че само да се създават местни инициативни групи, за да кажем, че сме разширили подходът, в крайна сметка подхода не е за да има местни инициативни групи, а заради хората на тези територии да бъдат подкрепени и техните инициативи да бъдат реализирани.

Тук много внимателно подхождаме и да запазим където има капацитет, където няма да се подпомогне неговото изграждане и където има наистина местна инициатива тя да се подкрепи.

Много хубаво в последния въпрос беше споменато, че във връзка с промяната на дефиницията 17 общини излизат от селските райони. От тези 17 общини, 11 са с местни инициативни групи. От тези 11 местни инициативни групи четири включват и селски територии, и не селски територии, а другите седем са с по една община извън селските райони в новия програмен период.

Земеделският фонд евентуално не е 100 % сигурно дали няма да бъдат финансирани. Тук сме в комуникация с Европейската комисия, като очакваме от тях решение, не решение а информация. Но паралелно с това някои от тези местни инициативни групи вече се свързаха с нас и са в процес на сондиране на мнения и изграждане на партньорство със съседни селски общини.

Така, че колегите работят, ние и с другите ще се свържем, но просто искаме от Европейската комисия яснота да има по въпроса.

Същото се отнася и за останалите шест общини, които са извън селските райони, но които също искат да кандидатстват по подхода. Това са: Елин Пелин, Ботевград, Карлово, Пещера и т.н., като в много от тях има местни групи, които не са били одобрени за финансиране на стратегиите.

Този въпрос стои пред нас и ние ще направим всичко възможно да е най-положително за хората решен.

Благодаря.

БОЯН КОСТАДИНОВ: Последно само едно изречение относно бюджета, ще бъде изключително кратък.

Госпожо Василева, ние не искаме да е повече от 10 %, а искаме да е минимум 10 %, защото по този начин ще си гарантираме, че 10 % ще ги имаме, защото така както е записано до 10 % може да означава и 5 %.

Това е просто като коментар, а при 10 % мисля, че цифрите ще излезнат от разчетите, които дадохме. При 10 % всичко ще е ОК.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Евентуално, приема когато стартира ще бъде с 10 %. Така, че това е нашето уточнение и винаги когато пишем мерките се използва до съответния ресурс.

СТЕФАН СПАСОВ: И до 100 % интензитет.

БОЯН КОСТАДИНОВ: Добре, благодаря ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Ще помоля господин Спасов да коментира накратко становището на ОПНОИР.

На госпожа Мая Нинова не и работи микрофона, която моли за кратък коментар и накратко да запознаете членовете на ТРГ.

СТЕФАН СПАСОВ: От колегите от ОПНОИР

СОНЯ МИКОВА: Не ви чуваме.

СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря на колегите от Оперативна програма „НОИР“, които също са членове на междуведомствената работна група по подхода ВОМР с техния принос в общия текст, който изготвихме дотук и за това, за което ще продължим с тях работата и след днешната среща.

Първото предложение, което са дали е в началото на интервенциите в описанието да се добави информационен текст относно структурата и принципите на подхода. Също така да се посочи, че е възможна и промяна по-нататък в нормативния акт, който ние предвиждаме да се изготви.

Този коментар за нас е поясняващ, благодарим за него и ще го вземем предвид.

Относно коментара по подбора на стратегии имаме въпрос, който гласи следното: Общите правила на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони идентични ли са с тези на Европейския социален фонд и Европейския фонд за регионално развитие?

Тъй като те се позовават на чл. 25 в регламента за Общите разпоредби в § 5 и § 6, който казах в началото на моето представяне на интервенцията, че за съответната стратегия се прилагат правилата на водещия фонд, като органите на другите фондове разчитат на решенията и проверките на управлението извършени от компетентния орган на водещия фонд.

В момента този въпрос не стои пред нас като въпрос дали са еднакви правилата или не защото интервенциите, които всяка една от програмите ще подпомогне по подхода ВОМР ще бъдат описани в нормативния акт, който нашата междуведомствена работна група подготвя и там ще се потърси начинът за настройването на процеса по договаряне, който да може да изпълни това изискване на регламента.

Третият коментар на ОП „НОИР“ предлагаме да бъде въведен настоящия текст в началото на част „Описание на дизайна на интервенцията“, тоест те искат разместване в текстовете смислово.

Според мен, това са положителни коментари, които ще вземем предвид.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

Има ли други коментари и предложения относно предложената интервенция за подхода BOMP?

Към момента не виждам желание и никой не е изявил и в чата, с което приключваме тази точката.

Има запитване от госпожа Жебрил относно мерките „Агроекология“ и „Натура“ и едно притеснение за евентуално забавяне в стартиране на мерките. Не разбирам вашето притеснение.

Работим по интервенциите „Агроекология“ и „Натура“, може би в началото на месец януари ще бъдат представени за обсъждане в рамките на тематичната работна група. Все пак имайте предвид, че Стратегическият план ще започне да действа от 2023 година, 2021 и 2022 година ще бъдат преходни.

Очакваме да бъде приет преходния регламент, който ще урежда подпомагането в рамките на тези две години, като най-общо подпомагането ще бъде с новите средства по старите правила. Така, че ако визирате следващата кампания нямаме притеснения за забавяне в тези мерки.

Това мога да кажа относно поставения въпрос.

ЛОРА ЖЕБРИЛ: Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред.

Точка 4

Представяне на проект на интервенциите в лозаро-винарския сектор:

- „Инвестиции в предприятия“
- „Преструктуриране и конверсия на лозя“
- „Популяризиране в трети държави“

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Ще започнем с първите три интервенции „Инвестиции в предприятия“, „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и „Популяризиране в трети държави“.

Давам думата на Калина Тутева, да представи накратко трите интервенции.

КАЛИНА ТУТЕВА: Здравейте.

Интервенциите, които сме разработили са за прилагане след 2023 година. Към настоящия момент са шест и ще започна както каза госпожа Василева с първите три интервенции „Преструктуриране и конверсия на лозя“, „Инвестиции в предприятия“ и „Популяризиране в трети държави“.

Всички интервенции, които сме ви предложили са разработени на база на това, което имаме като проект на регламент за Стратегическия план, като изискванията и правилата за подпомагане в лозаро-винарския сектор след 2023 година не се различават и няма промени с разпоредбите на европейското законодателство, които прилагаме към настоящия момент в рамките на Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор.

Първата интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“. Това е мярката, която до този момент е прилагана най-успешно в България. Тя цели повишаване на животоспособността на грозде и винопроизводителите в страната чрез инвестиране в нови конкурентни сортове винено грозде.

Подобряване на техниките за управление на лозята и изграждане на лозови масиви върху подходящи терени за отглеждане на винени лозя.

Допустими за подпомагане по тази мярка са производители физически и юридически лица вписани в лозарския регистър, като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства.

Мярка „Инвестиции в предприятия“. Това е мярка, която цели подобряването на общите резултати на винарските предприятия и адаптирането им към изискванията на пазара, както и повишаване на тяхната конкурентоспособност чрез изпълнението на инвестиции за подобряване на материални и нематериални активи.

Това са съоръжения за преработка, инфраструктура на предприятията в лозаро-винарския сектор. Строително-монтажни дейности за подобряване на производствения капацитет на предприятието и неговите структури и на средствата за предлагане на пазара.

Допустими за подпомагане по тази мярка са винопроизводители отново регистрирани в лозаро-винарския регистър.

По мярка „Популяризиране в трети държави“ това е мярка, която е насочена към винопроизводителите, които желаят да повишат своите нива на износ на качествено вино със защитено наименование на произход. Защитено географско указание, сортови вина без ЗГЛ и ЗНП и биологично произведени вина. Тя е ориентирана към популяризиране на тези вина на пазарите извън Европейския съюз.

Тук допустими за подпомагане са търговски дружества работещи основно в лозаро-винарския сектор. Професионални организации също работещи в лозаро-винарския сектор. Признати организации на производители и Асоциации на организации на производители. Между професионални организации и публично правни органи, когато те не са единствен бенефициент по мярката.

Всички интервенции в лозаро-винарския сектор за бъдещия програмен период попадат в специфична цел 2 от регламента за Стратегическия план. Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голяма цел върху научните изследвания, които водят до цифровизацията. И в рамките на потребност 8, която е дефинирана към тази специфична цел – повишаване на конкурентоспособността на производителите и преработвателите в лозаро-винарския сектор. Модернизация на стопанствата и предприятията за производство на вино. Стимулиране на експортната ориентация и подобряване на структурата в сектора.

Ще спра дотук, тъй като наистина интервенциите, които сме разработили, и които ще се прилагат за следващия програмен период не се различават съществено от проектите, които са добре познати на бранша в страната към момента, и по които вече имаме дългогодишен опит и ако искате сега да обсъдим тези три интервенции.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Благодаря за представянето.

Както стана ясно след 2023 година – Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор ще бъде част от Стратегическия план и следва да разработим интервенциите в рамките на Стратегическия план.

Подготвените проекти на фишове на мерките са максимално общи, тоест съдържат минимум информация, като целта ни е да имаме по-голяма гъвкавост при разписването на националното законодателство и тогава съвместно с бранша да прецизираме по-конкретни условия и специфики. От това сме били водени при разработването и сме включили минималните изисквания, които се изискват да се включват в Стратегическия план.

Радвам се, че част от дискусиата имаме представителите на бранша, на Агенцията по лозята и виното.

Нямаме постъпили писмени бележки и коментари по тези интервенции, но се надявам да се получи добра дискусия.

Заповядайте, за предложения или коментари по така предложените интервенции.

СОНЯ МИКОВА: Интересува ме каква ще бъде демаркацията с интервенциите финансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони?

В момента знаете, че в Програмата за развитие на селските райони ясно е записана демаркацията по отношение на инвестициите и в земеделието и в преработващите предприятия, имам предвид и къде ще бъде записана такава демаркация?

Ние нямаме стратегията на този етап, за да видим дали там евентуално би било посочено нещо.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, ще има демаркация и тя ще бъде описана.

Към настоящия момент не сме го разписали това и не сме още на този етап, но ще има демаркация със сигурност.

КАЛИНА ТУТЕВА: Към настоящия момент такава демаркация също има, тъй като програмата, която прилагаме в лозаро-винарския сектор обхваща мярката за инвестиции в предприятия например, за която вие говорите и там е направена демаркационната схема.

Така, че ние ще се водим от нея и за следващия програмен период.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте!

Има ли желаещи за изказване на мнения или да продължим и може би като представим и другите три мерки.

ИРИНА ЛАЗАРОВА: Виждам, че в чата има бележка от ИАЛВ, госпожа Фърцова, казва че има проблем с микрофона и иска да я прочетем. Може ли да я прочета?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Да, заповядайте.

ИРИНА ЛАЗАРОВА: В текста за нивата на подпомагане от интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“ е отбелязана само степента на подпомагане, но не и формата му. Дали не следва да се добави, че помощта може да се осъществява първо под формата на компенсация на производителите за загуба на приход поради изпълнението на интервенцията и от принос към разходите по преструктуриране и конверсия. Като компенсацията за производителите за загуба на приход може да покрие до 100 % от съответните загуби и да бъде под някои от следните форми. Разрешение, стари и нови лозя да съществуват едновременно за максимален период не надвишаващ 3 години или парично обезщетение.

Максималният размер на финансовата помощ по преструктуриране и конверсия до 75 % от стойността на действителните разходи за изпълнение на всяка дейност на база пределни цени по операции и допълнителен контрол и сравняване на три оферти.

Това е бележка от ИАЛВ.

Тя е може би коректна съгласно регламента и ще проверим дали следва тук в момента във фишовете да се вкара или просто ще остане по-нататък за разписване при националното законодателство.

КАЛИНА ТУТЕВА: Може би това за компенсацията на производителите за загуби на приход, поради изпълнение на интервенцията е добре да го включим във фиша, че там се покриват 100 % от съответните загуби. Но останалата част, може би е за националното законодателство, което ще се прилага, но да ще го помислим това.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, ще го прецизираме. Наистина в духа, който казах максимално повече неща да оставим за прецизиране за националното законодателство където ще имаме по-голяма гъвкавост.

Знаете, че Стратегическия план ще се изменя целия план, а сега имаме по-голяма гъвкавост когато изменяме националната програма и винаги когато бранша има нужда пристъпваме към изменение на програма, а когато е вече в Стратегическия план ще следва да обединяваме измененията за целия Стратегически план, така че няма да имаме тази гъвкавост каквато имаме в момента да реагираме спрямо нуждите на сектора.

Заповядайте за други предложения. Не виждам.

Ако няма други предложения нека да представим и другите три предложени интервенции „Застраховане на реколтата“, „Събиране на реколтата на зелено“ и „Информирание в държавите членки“.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 5

Представяне на проект на интервенции в лозаро-винарския сектор:

- „Застраховане на реколтата“
- „Събиране на реколтата на зелено“
- „Информирание в държавите членки“.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, да ни представите и другите три предложения за интервенции.

КАЛИНА ТУТЕВА: „Информирание в държавите членки“ това е интервенция, която е насочена по-скоро към потребителите и цели потребителите да бъдат информирани за отговорната консумация на вино или за системите за качество на Съюза.

Чрез прилагането на тази интервенция ще се постигне по-висока култура на потреблението на вино и ще се популяризират вината с високо качество, вината със защитено наименование на произход и защитено географско указание.

Мярка „Събиране на реколтата на зелено“ е кризисна мярка, която се прилага в условията на дисбаланс на секторния пазар и е насочена към гроздопроизводителите, които не могат да пласират своята продукция, поради моментни смущения на пазара.

Компенсацията, която им се предлага по реда на тази мярка е под формата на обезщетения за това, че са обрали реколтата си преди тя да е узряла.

„Застраховане на реколтата“ и тази мярка има кризисен и превантивен характер. Нейната цел е засилване на интереса на гроздопроизводителите към застрахователната дейност. Тъй като земеделския сектор е уязвим пред редица външни фактори основно климатични и природни и застрахователната активност на земеделските стопани би могла да подобри тяхната икономическа сигурност, за това считаме, че тази мярка е важна за представителите на сектора и би могла да ни бъде в огромна помощ в случай на възникнал риск.

Това към момента можем да кажем за мерките, ако имате въпроси.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Заповядайте, за предложения.

ИВАНА МУРДЖЕВА: Бих искала да попитам на кой етап можем да предложим разширяване на предложените интервенции?

Бяхме говорили за иновация, която до момента не е прилагана, но с оглед дългосрочността на Стратегическия план би следвало да бъде помислено и за тази интервенция.

Искам да попитам на кой етап ще бъдат прецизирани критериите за резултат? Сега ли трябва да ги прецизираме или те ще бъдат обект на последващо обсъждане?

Както и следния въпрос имам в доклада за идентифицираните потребности данните за лозаро-винарския сектор са към 2017 година, това има ли значение при изготвянето на плана и интервенциите и следва ли да бъде по някакъв начин актуализирано?

КАЛИНА ТУТЕВА: По отношение на данните, които са използвани – да, те ще бъдат актуализирани, но знаете, че в момента е в ход прилагане на една национална програма, която трябва да отиде към своя край, за да можем да направим съответните анализи на нейното прилагане и да стъпим на по-актуални и съвременни данни към момента на прилагане на интервенциите след 2023 година.

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Относно критериите за подбор, както и по другите интервенции те няма да бъдат част от Стратегическия план, а ще бъдат предмет на национално законодателство, така че в рамките на Стратегическия план няма да се представят, не се изискват от Комисията и към настоящия етап не планираме да бъдат разработени в Стратегическия план.

Относно мярката за иновации имаше едно такова предложение на проведното се заседание на работната група за прилагане на текущата програма, но нямаше единодушие и поне аз останах с такова впечатление нямаме такова решение на работната група за разработване на тази интервенция. Все пак имайте предвид, че в рамките на бюджета, с който ще разполага лозаро-винарския сектор, следва да се поместят всички разработени мерки.

Ако има единодушно желание от страна на целия бранш бихме могли да разработим тази мярка и да я предложим на следващо заседание, но към настоящия момент нямаме такова изразено желание, нито писмено е постъпило от някои от членовете на ТРГ и заинтересованите страни за необходимост.

За това в рамките на настоящото ТРГ сме предложили само тези мерки, така че нека да чуем и други членове на тематичната работна група дали извяват желание за разработване на тази мярка, която съответно ще следва да заделим бюджет и за нея, ако я разработим.

Заповядайте за мнения и предложения.

Още повече, само да допълня, че мярката за иновации, която е по линия на Програмата за развитие на селските райони не изключва създаването на оперативни групи в рамките на лозаро-винарския сектор.

Така, че те там не са изключили възможността за намиране на иновативни решения и в лозаро-винарския сектор.

Заповядайте за предложения!

СРЕБРИН ИЛИЕВ: Тъй като ни предстои да разглеждаме интервенциите и по мярка „Пчеларство“, а двете програми за винарство и пчеларство са почти идентични като технологии и прилагане, казаните от вас неща ще бъдат ли релевантни към мярката „Пчеларство“, така както в момента постъпваме и за мярката за лозарите, за да можем да се подготвим за обсъждане на интервенциите?

ПРЕДС. ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Ще го обсъдим като дойде време и ви изпратим интервенциите. Не мога да ви отговоря към настоящия момент.

С това изчерпахме дневния ред на днешното Четвърто заседание на Тематичната работна група.

Ако нямате други въпроси и предложения искам да благодаря на всички Вас за днешното участие и за активната дискусия, която проведохме, тя е изключително полезна за нас.

Продължаваме работата по Стратегическия план и много скоро ще ви изпратим материали за следващото заседание.

Благодаря на всички.

Хубав ден, пазете се!

(Заседанието на Тематичната работна група завърши в 12.45 часа)