



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на земеделието, храните и горите

РЗ 19-103
25.08.2020г.

УТВЪРДИЛ:
Вергиния Кръстева
заместник-министър и председател на ТРГ

8/25/2020



Вергиния Кръстева
заместник-министър и председател на ТРГ
Signed by: Verginiya Krasimirova Krasteva

ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ

на

Тематичната работна група за разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2021 – 2027 година

29 юли 2020 г.

Заседанието на Тематичната работна група започна в 10.10 часа и бе открито и ръководено от г-жа Вергиния Кръстева – заместник-министър на земеделието, храните и горите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Добър ден, вече имаме кворум. Ще уточним техническият въпрос за имената, за да може следващия път всички да са със съответните имена.

За мен е чест да открия събирането на първото официално заседание на Тематичната работна група за разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2021 – 2027 година.

Много пъти с Вас сме коментирали важността и мащаба на този документ и това, че той всъщност определя посоката и развитието на българското земеделие в следващите години. За това се надявам, че с общи усилия ще успеем да разработим възможно най-добрият документ, най-ефективно и балансирано да отразява и адресира нуждите и приоритетите от финансиране, както в земеделския сектор, така и в хранително-вкусовата промишленост, така и на местно ниво управлявано от общинските власти.

Разработването на този документ е невъзможно да се случи без Вашият опит и вашата експертиза така, че активното Ви участие със становища, препоръки и споделяне на опит е от съществено значение.

Тематичната работна група се сформира в изпълнение на разпоредбите на Регламента за стратегическите планове на общата селскостопанска политика, който изисква икономически и социални партньори и организации представляващи гражданското общество да бъдат включени в подготовката на Стратегическия план.

На основание Постановление № 142 на Министерския съвет беше формиран състава на работната група за разработване на Стратегическия план и в продължение на водената и досега политика на Министерството на земеделието, храните и горите на публичност и прозрачност.

Обръщам внимание, че съгласно изпратеният ви проект на Вътрешни правила за дейността на Тематичната работна група, заседанието е редовно, когато има кворум.

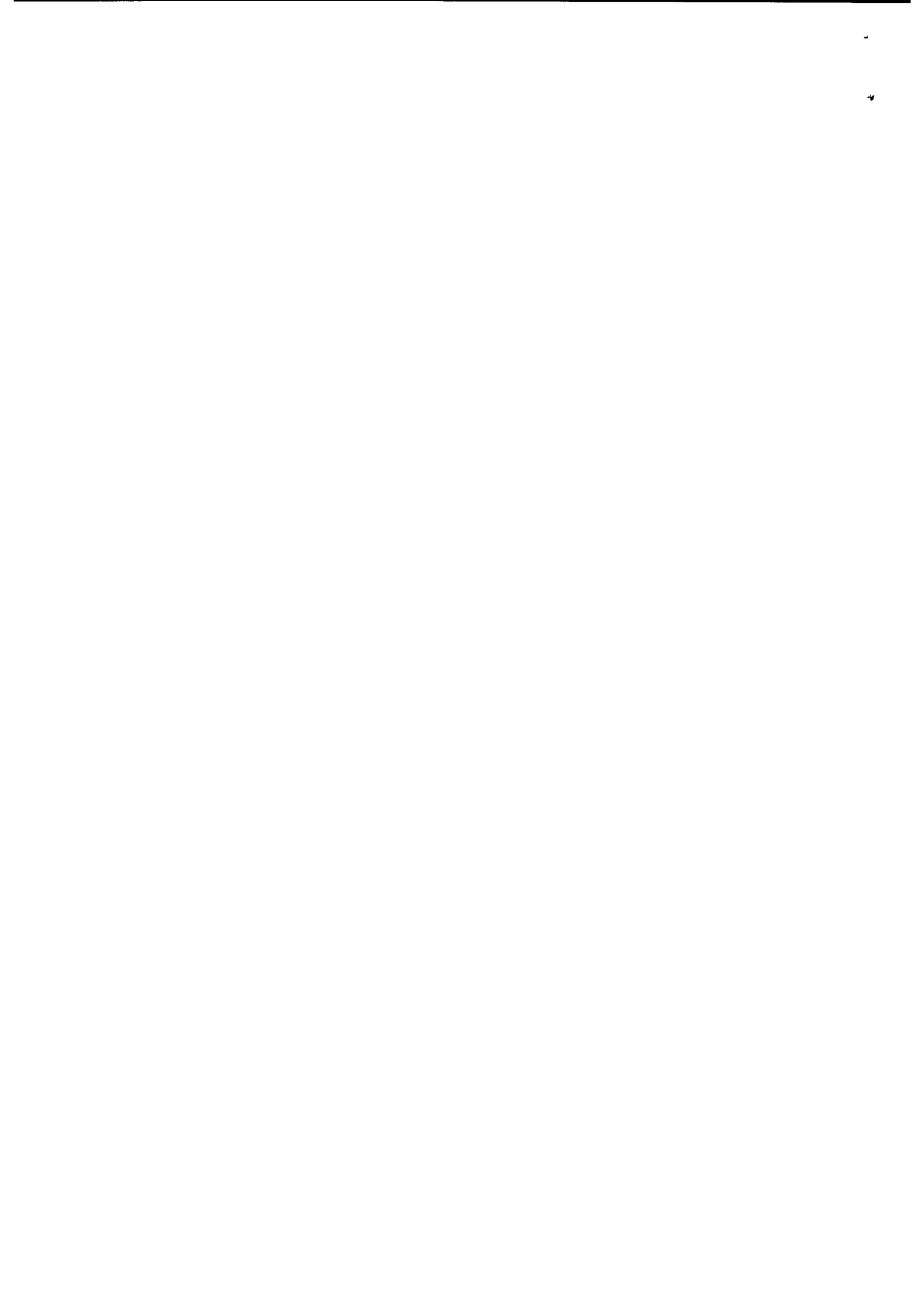
На заседанието трябва да присъстват повече от половината членове или техни официално определени заместници.

По издадената заповед към момента 85 са участниците в Тематичната работна група, тоест на нас са ни необходими 43.

Правя едно уточнение, във връзка с постъпили искания от Ваша страна заповедта за състава на ТРГ ще бъде коригирана в най-кратък период, така че всички вие, които и в момента сте тук, ще се видите като изписани участници в заповедта.

В тази връзка, днес имаме кворум, така че можем да започнем самото заседание.

Както казах и в началото, ще уточним какъв е техническият проблем и по какъв начин трябва да се случи. Ще бъдат допустими само участници с доказана акредитация. Останалите участници тук ще бъдат отстранявани, тъй като и във Вътрешните правила е записано, че документите, както и дискусиата, която тече по време на Тематичната работна група са конфиденциални докато не бъдат публикувани и следва да се придържаме стриктно към това условие.



И едно протоколно съобщение - когато вземате думата ще моля да се представяте, тъй като водим запис на база, на който после ще изготвим протокол от днешното заседание.

Днешното заседание ще протече при следния дневен ред, който ви е изпратен предварително.

В чл. 8, ал. 3 от проекта на Вътрешни правила за работа на Тематичната работна група, който ще обсъдим като точка 2 от дневния ред е посочено, че дневният ред по принцип може да бъде променян по Ваши предложения в срок до два работни дни преди съответното заседание. Тъй като днес приемаме и правилата на практика още този срок не е бил определян, съответно не е текъл и днес ще работим по този дневен ред, който ви е изпратен предварително.

На всяко следващо заседание ще имате възможност за предложения и за допълнителни точки в дневния ред.

Точка 2

Обсъждане на проект на Вътрешни правила за организацията и дейността на Тематичната работна група за изготвяне на Стратегически план за периода 2021 – 2027 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Съгласно изискванията на чл. 7 на Постановление № 142 на Министерския съвет, Тематичната работна група приема Вътрешни правила за дейността си.

Правилата са изготвени от Секретариата на ТРГ, изпратени са ви за съгласуване и в тях е посочено, че същите се приемат на първото заседание, а именно днес.

В изпратената Ви покана сме обърнали внимание, че в случай, че няма постъпили бележки и коментари по проекта на Вътрешни правила за организация и дейността на ТРГ, проектът на Вътрешни правила се счита за съгласуван и приет.

В рамките на посочения от нас срок за съгласуване на Вътрешните правила има един постъпил коментар от господин Петър Михайлов от Фонд „Мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД.

Извън посоченият срок са постъпили още два коментара на госпожа Соня Микова – представител на администрацията на Министерския съвет – дирекция „ЦКЗ“ и от госпожа Таня Георгиева – представител на звеното за управление на Национална селска мрежа.



Коментарът постъпил в срок на господин Михайлов е свързан с промяна на срока в рамките, на който дневния ред и всички документи и материали за заседанието се изпращат на членовете на ТРГ.

В проекта на правила е заложен срок от 5 работни дни, а предложението е срокът да стане 10 работни дни.

Предложението считаме за резонно и обосновано, но с оглед на сроковете, с които разполагаме, динамиката на работния процес, който е в момента, и която динамика предстои да продължи, нашето предложение към момента е да не променяме този срок.

Разбира се, екипът на министерството ще се постарее възможно най-рано да изпраща материалите така, че наистина вие да имате възможност да се запознавате с тях своевременно.

Ще предоставя думата на госпожа Георгиева, за да изкаже нейните коментари и на госпожа Соня Микова по предложенията им за корекции на Вътрешните правила въпреки, че те са постъпили извън срока, ако желаете заповядайте.

Заповядайте, госпожо Микова!

Г-ЖА СОНЯ МИКОВА: Здравейте, съжалявам за забавянето от час, час и нещо, но предложенията, които съм направила смятам, че целят по-голяма детайлизация на правилата за работа, така че да сме наясно във всеки един момент какво правим. Трудно ми е да ги обобщя, защото те са по доста от членовете. Например, разписване на функциите. ПМС-то дава функциите, но ние е добре да ги виждаме вътре в правилата какви са функциите и задачите на работната група. Това предложение е в чл. 2, ал. 1.

В ал. 5 предлагам, да се представя информация относно дейността на работната група от организациите, които са излъчили свои представители да запознават членовете си.

Смятам, че това също е от полза за ефективната работа на работната група.

Не знам как да продължа по останалите, ако вие ги приемате, че не са редовно представени коментарите, има ли смисъл да представям едно по едно нещата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Част от коментарите Ви считаме, че са резонни, както и предложението на госпожа Таня Георгиева, така че можем да ги приемем.

И днес ще направим тази уговорка, че това заседание е първо и материалите са обемни наистина и днес е единственият момент, в който правим изключение за материали постъпили извън срока.



Оттук нататък бележки, коментари и становища постъпили извън срока няма да бъдат разглеждани. Това е важно да се знае и не случайно са определени тези срокове.

Така, че част от бележките, които считаме за резонни ще ги приемем, както и на госпожа Таня Георгиева, но нека и тя също да направи нейният коментар на нейните бележки.

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Здравейте колеги и от мен, благодаря за поканата и за възможността да се включа в работата и дейността на ТРГ за стратегическия план.

За да запозная колегите какви са нашите предложения, да, действително ги изпратих след обявеното време фиксирано за ТРГ, тъй като по-късно ги получих, но и все пак успях да дам предложения, които в основната си посока касаят при разписването и прецизирането на правилата за работа на ТРГ, да се уреди начинът на функциониране на заседанията, когато имаме онлайн дистанционно провеждане съответно и кворума при такава форма на онлайн провеждане, когато се предвижда някакво гласуване, одобряване и т.н., това е в едната част.

В другата част предложението е в частта на Вътрешните правила, които казват, че ТРГ може по предложение на своя председател да сформира подгрупи и един кратък текст, който да уреди, че дейността на съответната група на всяка една подгрупа към основното ТРГ също се определя с Вътрешни правила за работа, за дадената подгрупа към основното ТРГ.

Това са предложенията ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, госпожо Георгиева!

Тук на съобщение виждам, че госпожа г-жа Светлана Боянова също е заявила, не знам дали по Вътрешните правила иска да вземе отношение е заявила желание да ѝ се даде думата?

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Да, благодаря много госпожо Кръстева. Радвам се днес да се видим и да започнем работа по този важен документ.

По Вътрешните правила бих искала също да взема отношение. Не съм изпратила становища, защото имам две конкретни предложения, а и при неприети Вътрешни правила считам, че срокът не би трябвало да ни прекратява възможността да си изразим мнението.

Единият текст е по отношение на вземането на решения. Не е записано по никакъв начин въпреки, че постановлението ни дава тази възможност. С какво

мнозинство вземаме решенията единствено за Вътрешните правила е записано, че трябва да е повече от половината и как се гласува?

Също така по отношение на текста, който е за конфиденциалността, там където е написано изрично, че ние нямаме право като членове на групата да разкриваме документи или само ако бъде след разрешение, аз лично смятам, че това не е Комитет по наблюдение и това трябва да бъде дори онлайн предавано всяко едно заседание и трябва да бъде абсолютно публично и открито, така че аз предлагам тези текстове, които са за невъзможността да се наблюдава работата на ТРГ-то, ние тук нямаме какво да крием, нито един документ по принцип не е конфиденциален тук в разработката на Стратегическия план и това е написано и в регламента, няма никакво ограничение.

Както знаем една много голяма част от земеделските организации са в частна полза и не могат да бъдат членове на работната група, както е по постановлението и е хубаво точно те да могат да виждат, да наблюдават кой какво говори в Тематичната работна група.

Така, че абсолютно категорично предлагам този текст да отпадне. Тези две съществени според мен неща трябва да се вземат под внимание.

Благодаря много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, госпожо Боянова.

Няма постъпили бележки от Вас дори и извън срок, за което по отношение на самото ТРГ искам да уточня, че целта му е, да има консултативни функции. В крайна сметка идеята е ние тук да се събираме и да дискутираме, но министъра на земеделието, храните и горите носи отговорност за изпълнението в срок, качествено изпълнение на Стратегическия план.

Така, че за това не е предвидено гласуване, тъй като форматът считаме, че е достатъчно широк и на практика няма да останат хора и заинтересовани страни, които да са извън формата и да бъде някак пропуснато тяхното мнение да бъде чуто.

Не случайно казах, че първоначалната заповед ще бъде коригирана, защото имаме право да каним и други хора, които не отговарят на изискванията на ПМС-то.

Благодаря Ви за коментара.

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Извинявам се много, но те могат просто да бъдат канени, те не стават членове, тоест, те само слушат и тогава се обезсмисля разместването на членове и други, защото това просто е една вратичка на другите, които не могат и не отговарят на изискванията, тогава аз защо попълвам списък с дейности, проекти и програми и с какво се отличават от всички останали поканени?

Така, че това съвсем не е вярно и просто ПМС-то дава възможност ние да решим дали да бъдат канени, но въпросът е, че като бъдат канени те не могат да вземат



участие в дискусиата или могат да вземат участие? Ако могат да вземат участие могат ли да гласуват? Ако нямаме процедура за гласуване тогава какво правим?

Така, че просто ПМС-то да не го тълкуваме... ТРГ-то взема решенията за Стратегическия план, а не министъра. Така, че в крайна сметка се обезсмисля работата да има ли ТРГ, ако няма да имаме никакво гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Заповядайте!

Г-ЖА ИРИНА МАТЕЕВА: Представител съм на екологичните организации от Българското дружество за защита на птиците. Тъй като стана въпрос още в началото, че има предложение за срока, в който да се дават документите, тоест да се предоставят документи на групата и след като поставяте толкова стриктни условия за подаването на становища и въобще за много стриктна работа, бих искала да подкрепя също увеличаването на срока, с който да ни предоставяте документите да бъде на 10 работни дни, така както беше предложен от господина в срок, тъй като става въпрос наистина за обемни документи, които трябва да се проверяват и, честно казано, ако ние трябва да изготвим становище и да ви бъдем от полза при консултации и дискусии е добре да имаме наистина един разумен срок, в който да можем да получим документите, да се запознаем и да дадем адекватни становища в срока, в който вие ги поставяте. Това бих искала да кажа.

Благодаря Ви много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Заповядайте!

Г-ЖА МАРИЯНА МИЛТЕНОВА: Бих искала да подкрепя искането на Ирина и съм съгласна с това, че срокът не е достатъчен, особено за нас хора, които работим и не се занимаваме основно с анализи и консултантска дейност и работим на терен и в практиката. Пет работни дни не са достатъчни за обсъждане и разглеждане на толкова много материали и изготвяне на становища.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря за коментарите на всички, както казах официално не са постъпили тези становища с изключение на едно становище, което наистина иска 10 дни.

Имайте предвид, че Стратегическият план трябва да бъде изготвен до края на годината.

Считам, че обемът от документи сега е по изключение толкова голям. Ние планираме заседанията на ТРГ да бъдат редовни на две, на три седмици според необходимостта. Това предполага вече не чак такъв голям обем от документи, но нека да вземем едно решение по средата, като ви предлагаме този срок да бъде 7 дни, наистина 10 дни просто и за самата администрация е невъзможно.

Ние предлагаме срокът от 5 дни, да бъде не 10 дни, а 7 дни.

Г-ЖА СОНЯ МИКОВА: ОК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Чух едно ОК, ако никой няма други резерви считаме срока за приет от 5 дни на 7 дни.

Г-Н ИВАН ЗДРАВКОВ: Българска асоциация на бенефициентите по европейски програми. След като няма вариант това да са 10 дни, нормално е да е ОК на 7 дни. Ако има вариант, нека да са 10 дни. Сега плюс – минус три дни?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, други изказвания?

ПЕТКОВ: Това се прави в последния момент, така че и 20 дни да са пак ще ги направим, така че 7 дни е ОК според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря господин Петков.

Има ли други изказвания?

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Представител на Асоциацията на местните инициативни групи. Исках да коментирам казаното от госпожа Боянова и аз също съм на мнение относно конфиденциалността, че би следвало по малко по-различен начин да се прецизира, защото голяма част от членовете на ТРГ всъщност са представители на организации със свои членове, в които така или иначе материалите, които се представят на ТРГ трябва да бъдат обсъдени с членовете на тези организации, тъй като ние не сме тук в личностно качество, а трябва да изразяваме мнението на своите членове, което съответно поставя проблем относно неразпространяването на информацията и материалите извън Тематичната работна група, тъй като най-малкото е, че с тези материали трябва да бъдат запознати нашите членове, с тяхното съдържание, за да изготвим съответното решение и становище.

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Да, и ако може един пример, кой например документ е конфиденциален, защото сега всичко, което е в дневния ред, е на сайта на министерството и аз не виждам кое му е конфиденциалното.

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Абсолютно съм съгласен с вас госпожо Боянова, точно така е.

В крайна сметка това е един стратегически документ, който трябва да отразява мнението на различните заинтересовани лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Да, благодаря за тези коментари.

Факт е, че наистина в момента всички документи са публикувани и това е в синхрон с политиката, която води министерството за публичност и прозрачност и ще продължим по този начин. Но ние следва да имаме предвид, че можем да изпаднем в хипотеза, в която на някое от заседанията на ТРГ да обсъждаме документ, който все



още не е публикуван, да тече дискусия по него, която следва да не бъде разпространявана докато не е публикувана, за това поддържаме тази теза, че трябва да бъдат, да в рамките на Вашите асоциации вие можете да си коментирате каква позиция да държите, но наистина в правилата ще остане, че трябва да бъдат конфиденциални.

Други изказвания по правилата?

Г-Н СТЕФАН АСЕНОВ: Мога ли аз да кажа нещо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Заповядайте!

СТЕФАН АСЕНОВ: Вие казвате, че в рамките на Асоциациите това може да бъде обсъждано във връзка със становището на колективните органи, а дали е възможно това да бъде написано изрично в правилата?

Представителите на дадена неправителствена организация да имат право да го съгласуват с останалите членове на асоциацията или неправителствената организация, защото иначе отново сме в нарушение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Да.

Г-ЖА СОНЯ МИКОВА: С предложенията, които съм изпратила и мисля, че ви прочетох чл. 2, ал. 5. Предлагам членовете на работната група съгласно чл. 7, ал. 4, точка 9 до 14 и ал. 5 от Постановление № 142 на Министерския съвет да се задължават да представят информация относно дейността на работната група на организациите, които са ги излъчили.

Това е текстът, който съм предложила.

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Съгласен съм, но трябва да се прецизира в чл. 14, ал. 2, защото ние подписваме декларация, в която се говори и за конфиденциалност, а в същото време, ако коментираме съдържанието на материалите с нашите организации, които са ни излъчили съответно влизаме малко в колизия с това, което сме декларирали.

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Също и по отношение дейността на една организация с публичност как точно трябва да им се получи съгласуването, ако се считат документите за конфиденциални?

Аз не виждам никакво ограничение в ПМС-то в този смисъл и не виждам защо естеството на кои документи предполага, че тези всички документи ще бъдат конфиденциални? Няма никакво обяснение логично за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, ще прецизираме ал. 2 и ще приемем предложението на госпожа Соня Микова.

Има ли други изказвания?

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Госпожо Кръстева, мога ли да попитам, когато ние в свободното пространство коментираме и изразяваме наше становище на



Института по документ, който се счита за конфиденциален, как точно да не кажем какъв е документът, който е конфиденциален, аз имам право да дам становището си, както го направих сега по идентифицираните нужди?

Как точно ще трябва да направим изразяване на моето, на нашето становище при положение, че документът е конфиденциален? Тоест ние трябва да не изразяваме становищата си по тези документи, защото са конфиденциални, така ли да разбираме, дори и да са качени на сайта на министерството например?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Когато изпратим документа за съответното ТРГ, се коментира в рамките на самото ТРГ, а когато го качим за становища изпращате съответно становища и изразявате мнението.

Благодаря за тези коментари.

Както се разбрахме ще прецизираме определени членове от Правилата за дневен ред и ще ги приемем съответно.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

Точка 3

Обсъждане на трите SWOT анализа, които са: Анализ за социално-икономическо развитие на селски райони, Анализ на състоянието на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост, Анализ на селското стопанство върху състоянието на околната среда и климатичните промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Обсъждане на трите SWOT анализа, които са Анализ за социално-икономическо развитие на селски райони, Анализ на състоянието на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост, Анализ на селското стопанство върху състоянието на околната среда и климатичните промени с проект на идентифицирани потребности към всеки от SWOT анализите към съответните цели.

Преди да пристъпим към основната точка в рамките на днешното заседание бих искала да обърна внимание, че както изготвените анализи, така и проектът на идентифицирани потребности бяха обект на широка обществена дискусия. Документите не са нови за вас, поне за бранша не са нови и за голяма част от администрацията също не са нови, тъй като всеки един от тези анализи беше представен след неговото изготвяне и бяха провеждани консултации и двустранни срещи. Беше обявен срок за бележки.



Анализът на състоянието на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост неговото представяне беше направено на 25 юли 2019 година, когато беше направено и обсъждане.

Анализът за околна среда и климат беше представен на 3 декември 2019 година, като на това представяне бяха предложени различни добри практики щадящи околната среда и климата, добри практики предложени от бранша.

Анализът на състоянието на селските райони беше представен на 24 януари 2020 година.

Проектът на Идентифицирани потребности към Стратегическия план беше представен на заинтересованите страни на 23 юни 2020 година, а на 15 юли 2020 година беше представен Списък на добри земеделски практики. Също така проекта на Идентифицирани потребности е публикуван на електронната страница на министерството за обществени консултации.

Въпреки това широко представяне на анализи, потребности и списък на добри зелени практики, бих искала да дам думата на изпълнителите на SWOT анализите, на представителите на университетите, които ги изготвиха за кратко представяне от тях. Наистина уговорката е да бъде съвсем кратко, но да сметем, че това ще бъде една база за по-нататъшната ни дискусия, която предстои в рамките на ТРГ-то.

Давам думата на доц. Божидар Иванов от Института за аграрна икономика.

Г-Н БОЖИДАР ИВАНОВ: Добър ден!

Благодаря, госпожо Кръстева, за мен също е удоволствие да бъда сред членовете и да мога този ден да представя това, което ние сме направили. Аз ще направя съвсем кратък преглед и ретроспекция на това, което е направено, как е направено и докъде сме стигнали в момента, спирайки се повече върху обхвата и процеса на изпълнение, а не толкова върху съдържанието и подробности в детайли в самите резултати, изводи и заключения, които са направени.

Предметът на тази задача, това което ние направихме, това което ние разработваме, беше изготвяне на Анализ на състоянието на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост във връзка с подготовката на Стратегическия план.

Основната цел беше да направим този анализ, който да подпомогне подготовката за Стратегическия план на ОСП след 2020 година.

В обхвата на нашата работа и на нашия анализ попаднаха пет от деветте специфични цели, които са заложи в регламента плюс хоризонталната цел. Тези пет специфични цели формулирани като цели и номерирани като цели 1, 2, 3, 7, 9 и



хоризонталната цел са съответно за подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост, това е цел 1.

Цел 2 е засилване на пазара, ориентация и повишаване на конкурентоспособността.

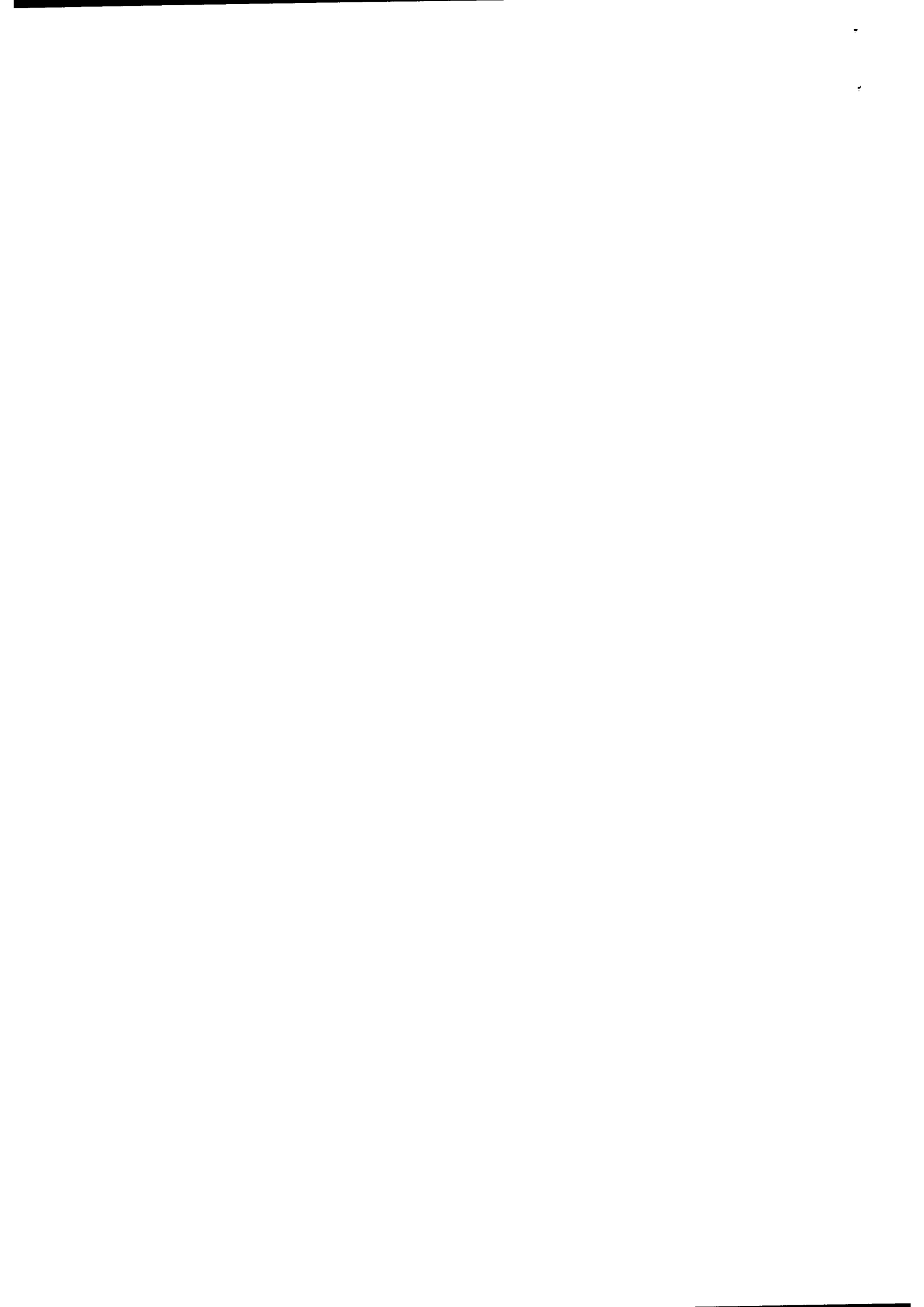
Цел 3 е свързана с цел подобряване позицията на земеделския стопанин във веригата на стойността.

Цел 4, 5 и 6 касаят други тематики и други области, които са свързани с целия обхват на общата селскостопанска политика с агроекология и селски райони, като ние откриваме и това, което беше към нас поръчано, това което беше заложено е цел 7, която е свързана със заетостта в земеделието и цел 9, която е сравнително нова цел, една от новите приоритети, една от новите насоки, по които работи селскостопанската политика в бъдеще е подобряване на селското стопанство в ЕС, в отговор на обществени изисквания по отношение на храните и здравето.

И за хоризонталната цел, която е свързана с дигитализация, а също и иновации в земеделието и тяхната възможност именно за граденето на една устойчивост и растеж в отрасъла на базата на новите технологии и на новите възможности и иновации.

Това, което ние си поставихме като цел за да можем да свършим този анализ, който анализ започна и стартира в началото на 2019 година, по-точно през месец март 2019 година, като наша визия и това, което ние си формулирахме като цел и като начин на изпълнение е да направим един качествен, обективен и надежден анализ. Качеството на анализа за нас и постигането на тази цел беше чрез използването като научен институт на научно обосновани подходи на изследване така, че да можем да постигнем резултат, който е поставен и който се иска от нас. Обективността на анализа и следването на постигане чрез следването на системен подход, осигуряващ последователност и взаимовръзка между отделните етапи и дейности и надлежността на резултатите, които получаваме за да сме сигурни, че това което сме направили, това което сме извели, това което сме идентифицирали е достатъчно релевантно и надеждно е консултативният подход и обратната връзка с всички заинтересовани страни.

Както вече казах, това през което ние преминахме – анализът е достъпен, две от версиите са качени на сайта, те са направени съответно в началото на месец март 2019 година, за двумесечен период ние направихме кабинетна работа, литературен преглед и всичко останало каквото беше необходимо по събирането на данни, анализирането на данни и провеждането на срещи, организирането на вътрешни експертни групи и анкети ,за да можем да направим базата на анализа, който го предадохме в края на месец май 2019 година.



След това, както и госпожа Кръстева посочи, започнаха консултативния етап. Направихме първата консултативна среща, първото представяне на доклада през месец юли 2019 година, след което започна една доста дълга и доста подробна вътрешна работа, съгласувателна работа между възложителя и нас.

В рамките на тази възложена работа имахме поредица от срещи, както с възложителя, така и със заинтересовани организации.

Всички месеци - август, септември и октомври проведохме редица срещи, както с възложителя, така и с браншови организации, за да стигнем до резултата, до варианта, който министерството прие в началото на 2020 година, и който вариант и версия е качен на сайта.

След предаването, така както беше записано по договор на обществената поръчка, след предаването на анализа започна работата по идентифициране на нуждите. Тя беше в рамките на около един месец, в който те бяха предадени и в момента там докъдето сме стигнали е съгласуване на работа и доработване, които са предадени към Министерството на земеделието.

Готов съм съвсем накратко, няма да говоря по същество, за да не отнемам повече време, така че съм на разположение за всякакви коментари и въпроси, ще бъде удоволствие да отговоря.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря доц. Иванов.

Предлагам да преминем с кратко представяне и по трите анализа, след това ще отворим дискусиата.

Давам думата на проф. Владислав Попов – Аграрен университет - гр. Пловдив.

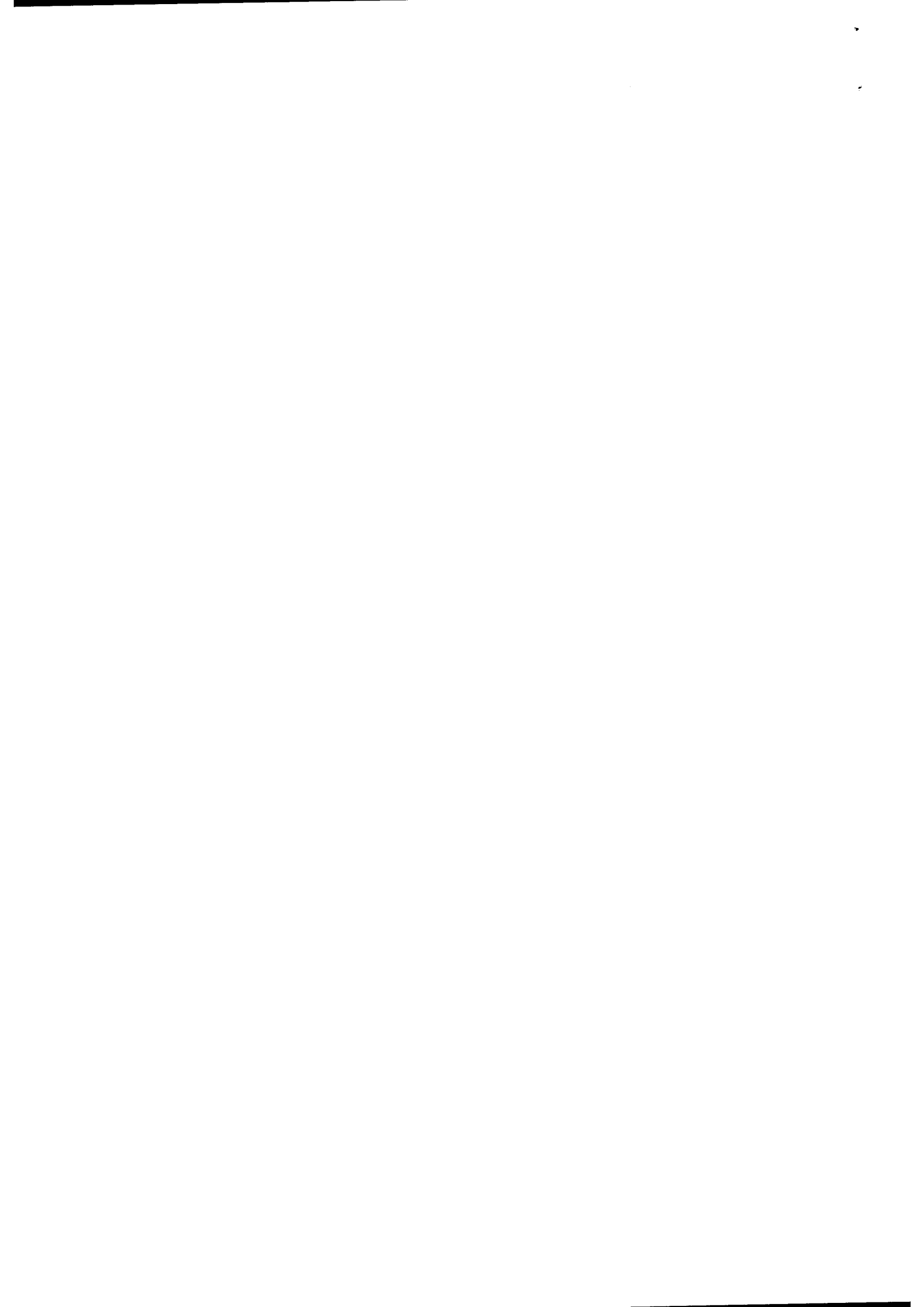
Заповядайте!

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Добър ден, госпожо Кръстева, госпожо Василева!

Госпожо Кръстева, уважаеми колеги и специалисти, първо както доц. Иванов, така и аз искам да ви поздравя за предоставената възможност тази покана да участваме в работата на тематичната работна група.

Ще престъпя направо към изложението за да не губим време.

Екипът на Аграрния университет – Пловдив получи техническо задание от страна на министерството, приблизително около това време миналата година относно извършване на Анализ на влияние на селското стопанство върху околната среда и климатичните промени.



Анализът има за цел да подпомогне подготовката на Анализа на ... (няма ясна чуваемост за стенографския протокол, поради накъсване на връзката)... т.нар. SWOT анализ към Стратегическия план по ОСП след 2020 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Проф. Попов, извинявайте, може ли по-високо да говорите, защото много слабо ви чуваме.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Сега чувате ли ме по-добре?

Г-ЖА МАРИЯНА МИЛТЕНОВА: Нека да си изключат колегите микрофоните.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Анализът, който ние се постаряхме да направим през тези месеци, оценява интервенцията на сектора по отношение на постигането на стратегически цели заложи в новата ОСП отнасящи се до...

Г-Н ЛЮБЧО ТРИЧКОВ: Продължава да се губи връзката и изчезва или микрофона не е добре поставен?

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Не знам как е в министерството, чувате ли ме добре, госпожо Кръстева?

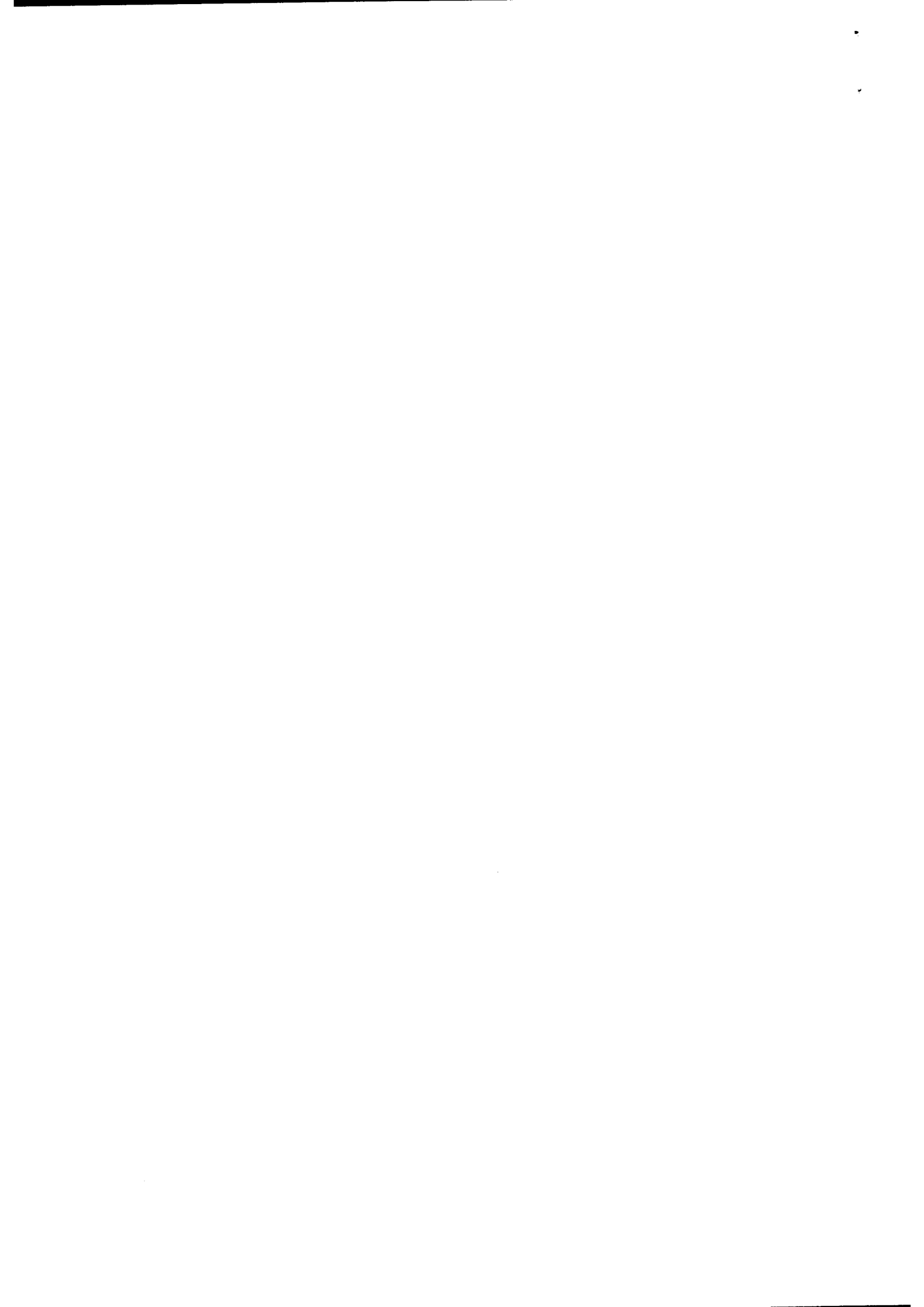
ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Когато сте по-близо до микрофона ви чуваме добре.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Три са специфичните цели към които беше насочен нашият анализ.

Специфична цел 4 – принос за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптация към него, както и за устойчивата енергия. Това са емисиите на парниковите газове от селското стопанство, поглъщане на парниковите газове и нивата на ... производство на енергия от възобновяеми източници в селското и горското стопанство. Поглъщане на парникови газове от ливади и пасища. Устойчиво горско стопанство.

След това специфична цел 5 – насърчаване на устойчиво развитие и ефективно управление на природните ресурси. Тук имаме почвената ерозия, емисии и брутен баланс. И по специфична цел 6, приноса за защита на биологично разнообразие, подобряване на еко системите и услугите и опазване на местообитанието на ландшафта. Следва да се обърне внимание на състоянието на птичата популация обитаваща земеделски земи и тенденциите на изчезване. Да се обърне внимание на опазване и нарастване на видовете местообитания, които представляват интерес за обществото, промяна в дела на предоставяне на екосистемите услуги и използваната земеделска почва.

Оценката, която извършихме беше най-вече на базата на т.нар. контекст индикатори, мониторинг за оценка пусната от Европейската комисия за измерване на



резултатите от изпълнението на ОСП 2014 – 2020 година по отношение на околната среда и климата, но тук добавихме и други индикатори, например индикаторите за биоразнообразие, които вярвахме, че ще бъдат полезни по отношение на специфична цел 6, където е изследването.

Екипът на Аграрния университет, по принцип който се занимаваше с анализа се състои от академичен състав от учени и специалисти, който организира управлението и техническото обезпечаване.

Оценката се осъществи на база на проучване там където имахме данни, защото трябва да ви кажа, и вие знаете, че в тази област данните в някои подсектори и подобласти са доста оскъдни, така че ни костваше доста усилия за да идентифицираме и да намерим тези данни.

Така, че тази оценка се осъществява на базата на проучване за десетгодишен, даже и по-дълъг период там където не можехме да немерим публично налична информация относно селското стопанство, околна среда и климат. Визирам докладите на МЗХГ и МОСВ, БАБХ, ДФ „Земеделие“, Агростатистика, Евростат и т.н.

Бяха организирани и допълнителни работни срещи с експертите от Министерството на земеделието, храните и горите, както и със заинтересовани групи и експерти например, неправителствени организации, секторните и браншовите организации в резултат, на което цялостно са идентифицирана и получена ценна допълнителна експертна помощ, с което искам да кажа, че ние се стремяхме да получим допълнителни данни и информация особено и в последните ни срещи и в началото на тази година от МОСВ там където ние нямахме достъп да тази информация.

След проведено обществено представяне, което беше на 3 септември, изслушахме редица становища за подобряване на качеството на SWOT анализите и предложенията за потребностите в новия план. Тук трябва отново да благодарим на всички заинтересовани лица и експерти, които участваха в тези срещи.

Така, че в крайна сметка това доведе до втория етап конкретизиране на силните и слабите страни в три матрици. Предложихме ги на Министерството на земеделието, те също бяха обсъдени с колеги експерти извън..., и на тази база нашия колектив излезе с предложение към възложителя Министерството на земеделието относно целесъобразните и бих ги нарекъл мултиекспертни потребности, защото при нас в тези три специфични цели ситуацията е малко по-различна и ние предложихме потребностите и тяхното адресиране така, че да можем да адресираме идентифицираните слабости и заплахи, но ако е възможно и в трите области на специфичните цели, тоест и в климат, и във води, почви и въздух и във биоразнообразие. Тоест когато идентифицираме тези потребности интервенциите и



мерките, които ще се предприемат да могат да бъдат мулти по-широко аспекти, мулти аспекти.

Още нещо, което е много съществено, че ние се съобразихме в последните месеци, чрез тези предложени потребности да се опитаме да адресираме целите и приоритетите. Проектът с тези потребности вие го знаете, той е видим и вие сте се запознали с него. Но ние сме отворени на всички коментари и становища и предложения, някои от тях успях да прочета, но много набързо, които обезателно ще вземем под внимание и те ще ни служат за подобряване на качеството на самите стоки и на рамката на потребностите.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря проф. Попов!

За последния SWOT анализ давам думата на доц. Светлана Александрова от Университета за национално и световно стопанство.

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Добър ден!

Много благодаря за поканата, добър ден на всички участници в Тематичната работна група. Ще бъде кратка.

Нашият анализ, който беше възложен на Университета за национално и световно стопанство е с обхват по цел 8 – Насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване, местното развитие на селските райони, включително имаме раздел за биоикономиката. Фактически анализа започнахме през месец септември 2019 година, като първия етап беше за идентифициране на информацията, която е публична и до каква степен ще позволи да навлезем в дълбочина при разкриване на проблемите в селските райони.

Фактически втория вече етап беше разписването и разработването на анализа и съответно SWOT анализа и накрая идентифициране на потребностите.

Това, което ще кажа е, че в етапа когато се разработваше анализа ние имахме много добро взаимодействие с колегите от дирекцията, а също така се проведе и обсъждането, на което бяха получени бележки.

Освен фокуса на анализа, естествено развитието на селските райони това, което е специфично при този анализ е, че съгласно и регламентите самото развитие на селските райони ние го сравняваме с развитието на селските райони в страните от Европейския съюз, за това използвах информация от Евростат.

Няма да се спирам на съдържанието на анализа. Всички са запознати. Също така няма да се спирам с подробности. Само ще кажа, че допълнително към анализа имаме като задача дефинирането на селските райони, както виждате по резюмето, което също е представено фактически разкрива съвсем малка част от целия анализ за



развитие на селските райони. Ние сме направили предложение съгласно решения, които са на национално ниво. Съгласувани са с Националното сдружение на общините. Дефиницията за селските райони да бъде за 15 хиляди души населено място.

Другото, което в този анализ е включено е изпълнението на мерките от предходния програмен период, включително и този, за който имаме информация, които касаят мерки свързани със заетост и развитие на икономиката в селските райони.

Накрая една част, която е доста обхватна за ефектите за приложението на подхода ЛИДЕР и за многофондовото финансиране ВОМР.

Това, което също го имаме в анализа, може би не е така ярко изразено, това са хоризонталните цели свързани с дигитализация, иновации на икономиката, на производствата в селските райони.

За съжаление, тук информацията ни е доста оскъдна. Разчитаме допълнително, ако статистиката подаде информация от нейните системи за стартър или иновативни предприятия, които са в селските райони да бъдат включени.

Следващото, което беше извършено на основата на SWOT анализа, което разкрива спецификата и предизвикателствата в развитието на селските райони е идентифицирането на потребностите, които съответно отговарят на така установените проблеми в самото развитие на селските райони.

Поначало това, което като предизвикателство се установиха доста проблеми, които могат да се вземат предвид при следващи мерки свързани с прилагането на бъдещия Стратегически план за земеделието в България.

Това, може би, е накратко. Екипът, който работеше е екип, който е сформиран основно от преподаватели, академичен състав, хабилитирани лица от университета.

Екипът се ръководи от проф. Мишев, който в момента няма как да се включи, защото е извън София. За това аз като пряко ангажирана и в изпълнението на този анализ съм го представила заедно с колегите и на общественото обсъждане и сега съвсем схематично го представям на Вас.

Естествено качеството на анализа ще бъде променено. Запознах се с бележките, които са постъпили.

Анализът го приемам като нещо динамично и свързано с промяна на публичната информация. Обхватът, който ние разглеждаме от 2007 до 2017 година, но вече в статистиката има някои нови данни, които разкриват в динамика някои макроикономически и микро показатели свързани с развитието на селските райони.

Това е съвсем накратко от страна на екипа на УНСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, доц. Александрова.



Преди да продължим с дискусиите и обсъжданията ще отбележа, че в рамките на обществените консултации постъпиха 19 становища, а в рамките на формата на ТРГ по изпратените анализи и проекти на идентифицирани потребности постъпиха 9 становища в посочения от нас срок и 5 становища извън срока.

Постъпилите коментари в срок са на инж. Спас Годоров – началник на отдел „Стратегия и планиране в горското стопанство“, Жечко Йорданов – председател на Управителния съвет на Национална асоциация „Зелена сърница“, Сребрин Илиев – Национален браншови пчеларски съюз, д-р Стилиян Балосопулов – председател на Националния съюз на трудово производителни кооперации, член на Националния съвет на хората с увреждания, Петър Михайлов – експерт инвестиции в сектор „Малки и средни предприятия“, Камен Макавеев – представител на организациите работещи в сферата на социално включване и интегрирането на маргинализирани групи, Асоциация „Интелиагро“, Лора Жебрил – представител на WWF, Българска асоциация на бенефициентите по европейски програми, Национална овцевъдна и козевъдна асоциация.

Постъпили коментари извън срока. Министерството на околната среда и водите, Изпълнителна агенция по горите, Централно координационно звено – администрация на Министерски съвет, Федерация на независимите синдикати в земеделието, Фондация „За биологично земеделие и „Биоселена“.

Уточнявам, това го казах и в началото, отново ще повторя, че бележки постъпили след срока няма да бъдат разглеждани от Секретариата на ТРГ.

На заседанието днес като първо ще направим изключение.

Давам думата за изказвания, моля заповядайте!

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Искам да взема отношение във връзка с анализа по цел 8, където всъщност сме направили няколко коментара, но впоследствие се оказаха, че има и още допълнителни неща във връзка с него, които според нас има някакво разминаване и технически пропуски в самия анализ и в тази връзка искам да изкоментирам няколко неща по него. Може ли или как ще процедираме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Заповядайте!

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Първото нещо, което искам да маркирам по самия анализ е по отношение на стр. 7, където са фиксирани интервенции, които ще се подпомагат само в обхвата на селските райони. Тук са цитират два члена, които касаят инвестиции в основни услуги в селските райони и стартиране на стопанска дейност за неселскостопански дейности в селски райони, които са част от Стратегиите за местно развитие.

В тази връзка искам да попитам по отношение на чл. 68, 4б, което е инвестиции в основни, това касае общинските процедури ли и по отношение на чл. 69, 2в това касае възможност, която се дава за селски общини, които имат отношение по МИГ-овете?

Това е първото нещо, което бих искал да маркирам.

Ще продължа по-нататък, което отново започва на стр. 7, възможните интервенции в рамките на селските райони, приложение № 1 към ..2.18.3.75 окончателен включва опазване, развитие, популяризиране на публични туристически активи и свързани с тях туристически услуги? Тоест може ли хората, които са участвали в подготовката на този анализ да обяснят какво точно се има предвид, както и да разяснят по-надолу следващите два булета, които са към това нещо?

След което слизаме малко по-надолу на стр. 10, която вече обяснява модифицираната версия, тоест от 30 хиляди селска община вече става 15 хиляди.

Тук се посочва, че 17 общини отпадат от селските райони и влизат с конкретно цитирания, тоест по Програма региони в растеж и конкретна мярка оттам. Обаче малко по-надолу на страница тридесети някоя не си спомням в приложение № 6 където са посочени тези 17 общини се твърди, че те правят изключение и за тях не важи модифицираното определение от 15 хиляди.

Може ли също този, който го е направил да разясни в крайна сметка тези 18 общини къде попадат – първо.

И втори път по отношение на същото нещо на стр. 11 където е посочена таблица № 1 – основни параметри съгласно действащата и новоприета дефиниция, тук тази сметка посочва единствено и само изваждането на 17 общини, а по наши изчисления отпадат 51 общини, може ли също да се обясни това нещо защото за нас е обръкваща цялата тази информация посочена в този анализ и въобще конструкцията му и начина, по който е изготвен и на каква база е съгласуван целият този анализ.

Знаем, че в този програмен период поради някакви причини, направление „Туризм“ не отвори, но тук се прави заключение, че не бива да се инвестира в направление „Туризм“ тъй като има достатъчно развита, както леглова, така и места за хранене, плюс допълващи атракционни. Нали разбирате, че ние може би сме единствената държава в света, която казва, че не е нужно да се инвестира в този сектор, а България формира над 13 % от БВП е от туризъм. Тук се прави заключение, че това вече не е стратегическа цел на България и се насочват инвестиции към IT дейности в селска община извинявайте, но това няма как да се случи, това е някакъв парадокс. Клонии се натам, че липсват лечебни заведения, че липсват дентални центрове, че липсват места за възрастни хора и детски центрове.



Извинявайте, но това също е някакъв парадокс, защото може би знаете, че мярка 6.4 в момента, която отвори с много клизми, в три направления занаяти, услуги и производство в момента има сериозни проблеми по отношение на проектите с услуги касаещи старчески домове, дневни центрове, дентални центрове, лекарски кабинети, а нямам коментар по отношение на това, че процедурата със занаяти направо я приключиха изцяло, тъй като твърдението, че това са скрити къщи за гости е абсурдно. Ако се запознаете с едно становище, аз честно казано досега не съм виждал подобен документ.

В тази връзка са моите коментари и вървят в тази посока. Може ли някой да даде обяснение на каква база се е стигнало дотук и само в заключение, ако някой си направи труда да види Стратегическият план на Министерството на туризма до 2030 година е в абсолютен противовес със съдържанието на този анализ, който твърди, че туризмът е достигнал своят праг.

Имайте предвид, че на фона на ситуацията към днешна дата, пандемична ситуация – първо, този сектор е изключително важен дори и тя да не беше отново изключително важна. Призовавам да се направи наистина един план. Ние ще направим нашите предложения и варианти в тази посока, защото не бива поради никакви причини и заради това, че къщите за гости станаха нарицателно, да се съсипва целият сектор, това не бива да се случва, защото наистина пак казвам ние ще бъдем единствената държава в света, която казва, че няма нужда да се инвестира в туризма при положение, че над 13 % е брутният вътрешен продукт от туризъм, това е абсурд.

Дотук това са моите коментари, след това ще направя може би още няколко включвания в зависимост от дебата, ако се получи такъв в тази връзка.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Доц. Александрова, дали ще направите коментар?

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Ще започна от туризма, тъй както колежата казва - да това е важен сектор, но това, което излезе от статистиката, че в селските райони така както бяха по 30 хиляди души наистина има добра леглова база и това, което сме предвидили в самия анализ, защото вие четете резюмето е много ясно казано, че материална база има, но това което липсва е по-скоро в областта на дигитализацията на самите технологични процеси в туризма, както и атракционни за привличане на туристи, а също така и дигитален маркетинг. Всички съвременни информационни технологии, които все още не се прилагат.



Фактически същото, което като проблем излиза в туризма е, че натовареността е неравномерна, тоест има райони където има повече посетители за разлика от други райони.

Така, че аз не смятам, че изцяло туризмът като сектор е избегнат, но просто трябва да се търсят и други възможности на този бизнес, а не само да се изграждат къщи за гости. Също така по отношение на Стратегията за устойчивост на туризма акцентът е повече към дигитализацията.

Не забравяйте, че ние говорим за много дейности, но според нас е много важно да се търси развитие на самата икономика в тези селски райони, тоест производства, които създават добавена стойност по-висока, а не само в областта на търговията, туризма и услугите. Особено в тези общини, които имат потенциал, а такива общини са тези, които са над с 10 хиляди души и в тях могат да се търсят възможности за нови иновативни производства.

Ще приема бележките на колегата, естествено казах, че анализът е една динамика.

По отношение на инвестициите и членовете, които той цитира от резюмето, това са съгласно регламента, които касаят пряко развитието на икономиката на селските райони.

Колегата постави въпроса за броят на общините. Наистина те падат, той ги е пресметнал на 50, аз ще проверя, защото една колежка ги правеше, но мисля, че са 215.

Относно тези общини, които отпадат, идеята е да има по-голяма концентрация на самия ресурс в по-малко общини, които се нуждаят, тъй като общините от 20 до 30 хиляди души на най-голямото населено място няма да получат и достатъчно ресурс, ако си представите станат 232 общини при един по-намален ресурс, според нас ще има по-голяма разпръснатост на финансовите средства, а е по-добре да се локализиращат за тези райони, които имат най-голяма нужда.

Между другото и Европейската комисия също поставя този въпрос и го разглежда в два аспекта. Тоест, ресурсите да бъдат концентрирани в тези райони, в които има най-голям риск за бедност, които имат риск от обезлюдяване, но в същото време райони, в които има човешки потенциал и факторът да се запази, за да може да бъде стимулирана икономическа активност.

Така, че според мен този обхват за 15 хиляди души население е доста добре обоснован, тъй като другото виждане и на Европейската комисия, с което сме се съобразили е, че погледът към селските райони не трябва само да се счита като развитие от гледна точка на Европейския фонд за земеделие и развитие на селските райони, а трябва да се търси и връзка с останалите структурни фондове и други



възможности за финансиране, както е примерът с ВОМР като многофондово финансиране, което ние сме изтъкнали, че има доста добри предимства и допринася с положителни ефекти за местната икономика.

Това е накратко. Ще разгледам бележките на колегата по страници, сега няма точно да се спираме подробно.

Смятам, че бяха много полезни и те ще бъдат отразени.

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Госпожо Александрова, може ли само нещо да довършим, което е във връзка със съдбата на тези 17 общини, които са посочени, в крайна сметка, те остават ли в селските райони или излизат, тъй като на две места в анализа се посочват различни данни?

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Ще погледна анализа.

Г-ЖА ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Доц. Александрова, нека аз да взема отношение. Тези 17 общини, които отпадат от обхвата на селските райони, при тази дефиниция с общини където населено място е над 15 хиляди, те ще попаднат в обхвата на подпомагане по Програмата „Региони в растеж“, така че няма да има бели петна и няма да има необхванати населени места.

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Не, тук не става въпрос за бели петна, а става въпрос към коя програма остават, защото на стр. 10 е записано, че преминават към региони в растеж, а в таблица № 6 е посочено, че те не се влияят от модифицираната промяна, за това питам в крайна сметка къде остават, защото има двупосочна информация в анализа?

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Да, добре ще видим тази информация, но тези общини, които отпадат, както каза и госпожа Лозана Василева, които отпадат от селските райони. Те отиват за финансиране от Програмата „Региони в растеж“, тоест за следващия програмен период и това е национална политика, която е предвидена.

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Добре, и само още нещо ще си позволя, поне аз като коментар на база на това, което каза госпожа Александрова, че е използвана статистическа информация във връзка със селските общини и направление „Туризм“.

Според мен, това е мое мнение, и ще ви кажа защо стигнах до този извод, е неправилно защото най-добрият анализ е на място, тоест да се види кои райони какви нужди имат, а не може на общо основание да се счита, че легловата база е била абсолютно достатъчна и трябва да се наблегне на дигитализация. Апропо Програма „Конкурентоспособност“ не малко средства инвестира в тази посока.



Така, че не мисля, че селската програма трябва да върви по този път. Разберете ме правилно не искам да кажа, че в земеделието или в селските райони не бива да има дигитализация, но тук е малко по-особено.

Във връзка с отделни анализи, които ние сме направили по отношение на Европейската комисия и по отношение на други институции сме направили лични срещи в почти всички селски общини и повярвайте нуждите са различни навсякъде. Тоест икономиката в една селска община не е ИТ и не е нещо друго, повярвайте го, това няма нищо общо с действителността. Ако това нещо остане в този вариант за пореден път селската програма в това направление ще бъде опорочена, ще се получава отново изкривяване на допустими кандидати и отново куп проблеми по отношение на Фонд „Земеделие“, неразбирателство с много от нещата и всякаква такава проблематика, която честно казано не искам да се случва и в идващия програмен период.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря. Пропуснах да кажа, и всъщност само споменах, че имаме становища от обществените консултации 19 на брой. Ще спомена от кого са становищата и това, което искам да кажа е, че те също имат право да се изкажат, тоест, ние днес правим дискусия и целта е всеки да чуе становището на другия и да се получи наистина ползотворна дискусия.

От обществена консултация 19 становища са постъпили от Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите, Национална научна асоциация по пчеларство, Министерството на околната среда и водите, Национално сдружение на общините в Република България, Институт за агростратегии и иновации, Изпълнителна агенция по околна среда, WWF, сдружение на Изследователски практики и инициатива „Зелени закони“, сдружение Традиционно сурови и сушени месни продукти, Българска асоциация на организациите на производители на плодове и зеленчуци, сдружение за Биологично пчеларство, сдружение за Териториален и екологичен просперитет, „Нотил България“, Антония Данаилова – външен експерт по проект „Устойчиво пречистване на води и възможности за повторна употреба в земеделието в Европа“, инж. Велизар Петров – член на Консултативния съвет на Европейския институт за иновации и технологии за България, Национална асоциация на производителите и преработвателите на черупкови плодове, Национална асоциация на зърнопроизводителите, Фондация за биологично земеделие „Биоселена“, Браншова камара на месодайното животновъдство.

Това са тези 19 организации от общественото обсъждане.

Давам думата на госпожа Таня Георгиева, която има конструктивно предложение.

Заповядайте, госпожо Георгиева!

Г- ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявам се, като моделиращи работната група и председател на ТРГ-то, много Ви моля да подложим на някакъв коментар и дискусия как да ни продължи структурирано диалога и дискусията, тъй като материалите са 1772 страници. Надявам се, всеки един да е успял да ги прочете и подхода, по който сме тръгнали и даваме думата на всеки на дадена страница и точка какъв коментар има и след това да отговарят изследователите, които са направили изследването, дни няма да ни стигнат.

В този ред на мисли, това което разбирам или ако може да уточните - единият въпрос е тези анализи дали са финални, защото чувам че са и гъвкави документи и какво точно се очаква от наша страна по отношение на анализите да коментираме?

В конкретика, както Ивайло Здравко направи по страница, точка и т.н., или по-скоро да коментираме пълният анализ, който ни е предоставен с извадката SWOT-а в табличен вид и съответно основата и вече връзката, която правите вие с проекта на приоритети.

Лично мое мнение, бих споделила с колегите в работната група, че за да имаме някакъв напредък в дискусията би било удачно да можем да вървим цел по цел, какво е установено в SWOT анализа и на база на това какво е установено в SWOT анализа вие като разработващи проекта на приоритети да можем да ги вържем и да има дискусия на тази връзка, защото действително да важна е темата, която коментира Ивайло Здравков, а други биха имали идентични и допълващи предложения, но така едно по едно и започвайки от цел 8 и някаква страница, просто се губим в цялата дискусия.

Не вярвам и сесията да е до десет часа вечерта, а дори и да е до десет часа вечерта няма да ни стигне. Така, че се надявам да вземете отношение по това предложение как да тръгнем по-конструктивно в дискусията, за да можем да смогнем с времето, както и да изясним какво се очаква от наша страна по отношение на анализа и гледайки в цялост изобщо процеса на програмиране на Стратегическия план, ако може да дадете в рамките на ТРГ яснота по отношение на следното: Анализите, по които колегите работиха изключително интензивно и ги обсъждахме и давахме предложения от миналата година към настоящия момент в новата ситуация с антикризисни и нови инструменти и т.н., които трябва да помагат възстановяването на селския район може би трябва да се надграждат, дали ще са те и дали ще са вашите екипи не знам, но ако може да направим този коментар.



Ситуацията, която е като картинка разработвана и анализирана към 2019 година как я съотнасяме към момента и какво допълнително трябва да направим от една страна.

От друга страна, вземали сме мнения и сме дискутирали с Вас по отношение на достъпа за финансиране в селските райони и финансовите инструменти. И доколкото си спомням в началото на годината е възложена допълнителна поръчка да ни информирате дали този анализ от експертите, които го разработват е готов, за да можем да го обхванем като пакет, тъй като това е изключително важно за процеса на програмирането. На какъв етап е и кога ще можем да дискутираме по него?

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Целта на дискусиата и по принцип фокусът ни е върху потребностите. Анализите са представени и обсъждани и са в някакъв финален вариант, като искам да обърна внимание на факта, че по принцип и по договорите с изпълнителите, анализите се считат за приети, след приемането на Стратегическия план, но ние ако се върнем на тема анализи, няма да можем да изплуваме скоро.

Фокусът днес, нека да ни е потребностите, за да можем в края на тази среща да кажем, че сме коментирали, че сме приели тези потребности за да вървим напред. Казах и преди малко - срокът за разработване на Стратегическия план е краят на годината.

Давам думата на госпожа Боянова!

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Благодаря.

В тази връзка искам да допълня госпожа Георгиева, смятам че днес се налага просто Вие като председател да структурирате срещата, иначе изпадаме в някакво страхотно разводняване.

Предлагам да се върнем отново на правилата чисто процедурно, където е написано, че по конкретни въпроси председателя може да създаде подгрупи по определени теми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Госпожо Боянова, след като съм председател и структурирам диалога си позволявам да ви прекъсна и да кажа, че тази точка беше разгледана.

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Не, във връзка с Вътрешните правила, за да структурирате дискусиата и да не изскача тема върху тема, предлагам да направим тези подгрупи по определени теми, които например да са по отделните цели и след което да ги обсъждаме.



Също така считам, че трябва предложенията на общественото обсъждане да бъдат предмет на обсъждане в тази ТРГ иначе аз не разбирам паралелно обсъждане ли се случва, нашата роля тогава каква ще е, ако ние не можем да коментираме становищата, които са в общественото обсъждане и там кой ще определя дали ги приема или не?

Считам, че това е работа на Тематичната работна група.

Така, че аз казвам, че се връщам с оглед на това да подпомогна процедурно цялото структуриране на дискусиата, което каза и Таня Георгиева и давам конкретно предложение, не го приемайте лично при положение, че ви уважавам много.

Така, че въпросът е дали наистина да не си структурираме работни групи вътре по отделните цели и всеки да си каже каквото има да каже, допълнително да се обсъдят становища, ако са получени по тези теми в общественото обсъждане и накрая да се съберем като Тематична работна група и да ги изговорим. Така смятам, че най-бързо ще вървим и най-конструктивно, защото сега иначе всички можем да се изкажем и какво от това.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря за предложението. Ние сме направили съответната организация. Да, обсъждали сме и такъв вариант за подобен тип структуриране, но в момента сме се събрали тук и не знам от моето изказване ли не стана ясно, давам думата на всеки, който иска да изкаже неговото становище, което е подал дали на обществено обсъждане, дали в срок, дали извън срок, за да могат всички страни да чуят това становище.

Отделно, разбира се, вие ще ги получите и в таблица с всички становища, но целта днес е да направим дискусиа по потребностите и всеки от вас да чуе каква е позицията и вече да получим наистина диалог, който да е градивен.

Госпожо Боянова, сега искате ли думата за изказване, както написахте или това ви беше изказването?

Г-ЖА СВЕТЛАНА БОЯНОВА: По принцип това ми беше изказването.

Не разбрах, и тогава да попитам всички, които не са членове на групата, и ги виждаме, и са поканени само за това заседание, за да си кажат мнението по общественото обсъждане или не, или са приети за членове на групите?

Просто виждам хора, които не са в заповедта, те сега само за заседанието да си кажат становището ли са или не? Иначе аз бих казала мнението на института, макар, че беше доста разпространено през медиите и затова не виждам смисъл да го повтарям. Въпросът е какво следва от това, че аз ще си представя становището, това не разбирам? Не ме разбирайте погрешно, но просто не виждам какво правим в момента?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: В момента обсъждаме становище и предложения. Заповедта ще бъде коригирана.

В качеството ми на председател съгласно чл. 7, ал. 7 от ПМС имам право да каня и други участници в ТРГ и в следващото ТРГ могат да бъдат различни от тези или да бъдат допълнени, като целта е да се направи широко обсъждане на този много важен документ за българското земеделие.

За това тук сме се събрали за да чуем всички членове, участници в ТРГ-то и всеки, който има желание да вземе думата и защо не, ако той има разумно предложение, конструктивно и мотивирано, какъв е проблемът да го чуем.

Заповядайте, госпожо Матеева!

Г-ЖА ИРИНА МАТЕЕВА: Благодаря Ви.

Исках да засегна въпроса съвсем накратко за анализите макар, че в потребностите в момента се фокусирам върху биоразнообразието в тази част.

Едно нещо, което ми липсва по отношение на анализите е, че сред заплахите за биологичното разнообразие въобще не се споменава за употребата на пестициди и препарати за растителна защита, имам предвид прекомерна употреба, която е проблематична за биоразнообразието. Не знам как в течение на дискусиите това е пропуснато, но ми направи впечатление.

Другото, което ми направи впечатление е по отношение на индикаторите и специално за биоразнообразие и защитени територии. Добре са формулирани индикаторите, но липсва, все пак, когато говорим за защитени територии и „НАТУРА 2000“ състоянието на птици или на други видове, които са индикаторни, състоянието на техните популации, защото специално в защитени територии имат само площи поставени като индикатор, а индикаторите са изключително важни за да се измерва напредъка, когато се прилагат практиките.

Така, че това бяха моите коментари, заради които поисках думата. Иначе, по отношение на потребностите, съответно, това е изпуснато и там, тъй като го няма, и става въпрос за химизацията специално и прекомерната употребата на препарати за растителна защита.

От тази гледна точка, бих искала да обърна внимание евентуално, ако има възможност, да се допълни в хода на разработване на програмата и вече ще предложим конкретни мерки, ако се наложи.

Благодаря много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Проф. Попов, можете ли да вземете отношение или ще го отразяваме в таблицата със становища?



Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Ще взема съвсем накратко отношение, по отношение на употребата на пестицидите има един раздел, който мисля, че в резюмето е много по-изчистен и конкретен, там където говорим за интензивното ползване. Налични данни от това, което успяхме да намерим по отношение на употребата на пестициди и торове, включително и един индекс на интензивното ползване, в който влизат и пестицидите.

Ние правим съответните изводи за нивото на употреба на пестицидите. Естествено, че имаме едно нарастване, но не можем така директно да кажем тези и тези, че химизацията е разширена, много интензивна и т.н. и това се отразява върху биоразнообразието.

Сега не бива да гледаме така черно и бяло. Има съответните цифри и те говорят, че в България колкото и да е странно и невероятно по отношение на този индикатор по отношение на ниска, средна и висока интензивност на земеползване, в която влизат и употребени пестициди и торове. За това казвам, че не бива с лека ръка да кажем, че имаме завишена химизация. Естествено, че имаме повишена употреба на ПРЗ, но това не означава автоматично, че имаме някакъв голям е невъзвратим ефект върху биологичното разнообразие. Напротив като че ли наваксваме по отношение, което се прави в първите стратегически цели, че наваксваме по отношение на употребата на пестицидите, а не обратното.

Така, че в биоразнообразие е специфична цел б, ние сме го посочили. Мисля, че това е отразено по някакъв начин в потребностите. Ако трябва нещо да допълним, но пак казвам, че не бива да бъдем черно и бяло, без да имаме цифри и данни, на които да се опрем.

Това е от мен.

Благодаря.

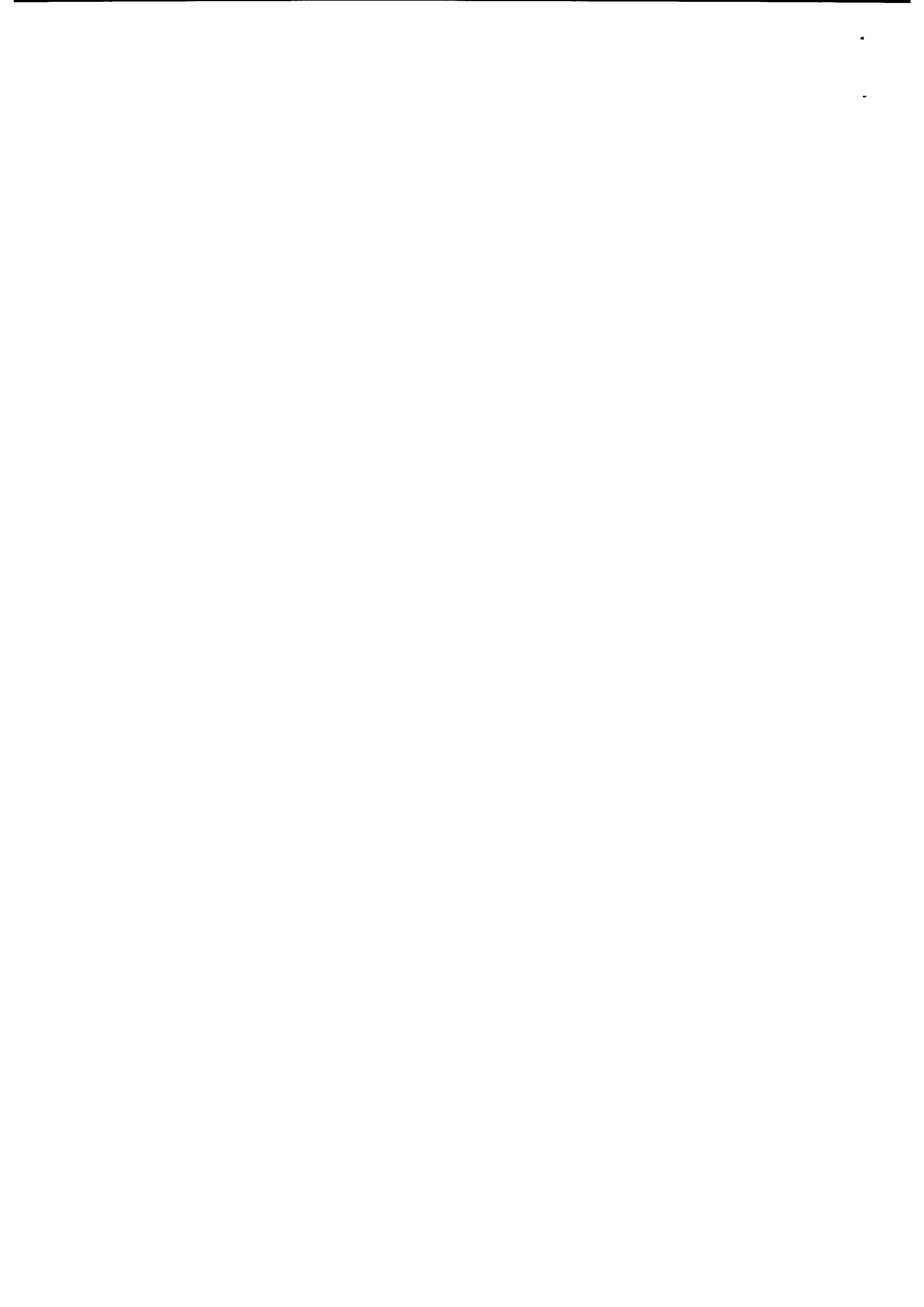
ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, господин Георги Кръстев е заявил участие.

Заповядайте, господин Кръстев!

Г-Н ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: И в анализа за социалното икономическо развитие и в идентификатора в частта за култура и културно-исторически паметници в селските райони не виждам религиозните институции.

В предишните два програмни периода беше свършена много работа с доста добър ефект.

Означава ли, че те в новия стратегически план ще отсъстват?



Г-ЖА ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Не, в никакъв случай. Те са включени в потребностите и ще фигурират и в Стратегическия план, ще са допустими бенефициенти. Не са изключени.

Г-Н ГЕОРГИ КРЪСТЕВ: Потребностите, освен читалища, театри, творческите дейности не ги виждам, но след като твърдите – добре.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Стоилко Апостолов, заповядайте!

Г-Н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ: Здравейте колеги, от Фондация „Биоселена“, по темата, която преди малко стана дума въпроса с пестицидите, употребата на препарати за растителна защита и синтетични торове.

Това, което на мен ми направи впечатление в документа наречен идентифицирани потребности специфична цел 5 на регламента –Насърчаване на устойчиво развитие и ефективно управление на природни ресурси като вода, почва и въздух.

Там е изведена една идентифицирана потребност № 5, която казва „Продължаване на прилагането на оптимизирана и устойчива употреба на препарати за растителна защита, минерални и органични торове с цел опазване на водите“. По-надолу в текста се казва, че употребата на пестициди нараства на европейско ниво след 2009 година в България то е под европейските равнища, но същото продължава да нараства значително след 2014 година.

От около 1000 тона през 2014 година до около 3800 тона през 2017 година, това което обсъждахме с колегите е, че това не е значително нарастване. Това е нарастване четири пъти. Данните, явно се базират на някакви официални данни и са обобщени и казани значително нараства.

В случая нарастването от четири пъти не е значително, а то е в пъти нарастване и в тази връзка според мен тук е малко подвеждащ текста, а също така идентифицираната потребност да продължаваме устойчиво да употребяваме препарати за растителна защита и минерални органични торове.

Тук според мен това трябва да се прецизира много добре, защото така написано означава, че ние искаме да продължаваме по същия начин устойчиво да увеличаваме използването на пестициди.

Като прочетете Стратегията от фермата до трапезата и погледнете целите, които си поставя Комисията до 2030 година и какво ние пишем в нашите идентифицирани потребности, смятам че ние отиваме директно в съвсем различна посока от това, което Европа смята да стимулира.



Това е моят коментар. Освен всичко друго, това което е записано в официалните документи, всеки ден гледаме в медиите, включително наскоро имаше разследване за препарати, които са забранени от 50 – 60 години, а вече все още се използват в България и т.н., тоест там има проблем и не бива да го замазваме казвайки, че трябва да продължим да прилагаме устойчиво препарати за растителна защита и минерални торове. Или трябва да се формулират добре и да се опише проблемът какъвто съществува в момента, но така оставен е бомба със закъснител.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, господин Апостолов.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Съгласен съм с д-р Апостолов, така е. Виждаме цифрите и виждаме, че има увеличение, но това автоматично не означава, че ние натоварваме почвите и растенията с по-големи количества и ще ви кажа защо? Защото имаме увеличение на използваемата земеделска площ. Тоест площите и земеделските производители, които използват и употребяват тези пестицидни средства също се увеличават в сравнение с предните години и за това ако погледнете резюмето, и в момента поглеждам резюмето на стр. 78, това го отчитаме, че имаме сравнително на ниво Европа имаме нисък пестициден отпечатък, което означава, че ние можем да отчитаме увеличена, даже закупени по-скоро, защото не знаем точно колко са като количества употребени статистиката не е много вярна, малко е изкривена, но тези пестицидни средства се разпределят на много по-големи площи и като се преразпределят на много по-големи площи тогава пестицидният отпечатък става нисък и за това си обясняваме на България ниския пестициден отпечатък в сравнение с другите европейски страни.

Тук по-скоро въпросът опира до това, което нас ни интересува по отношение на Стратегията от фермата до трапезите, това е изискването в новата Зелена сделка я има тази стратегия за намаляване на количествата и потребените количества пестициди и торове, което вярно, че ще бъде отразено и няма как да не бъде отразено в нашия стратегически план, но ние предлагаме и ще предложим като това се вижда и в анализите и в потребностите земеделски практики, които водят до намаляване на още повече на този пестициден отпечатък и намаляване на количествата пестициди, а това са именно консервационното земеделие, интегрираното земеделие и биологичното земеделие. Ние сме поставили акцент върху тези три типа земеделия, които значително намаляват употребата на пестицидна смес, така че с това нещо искам да отговоря на вашето становище.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Г-Н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ: Може ли само да допълня?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Да, заповядайте!

Г-Н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ: В становището, което сме написали и което изпратихме вчера късно вечерта, това което бих искал да добавя е, че нашето предложение именно био земеделието като една система за производство, която има благоприятно въздействие върху поне според нас пет от специфичните цели на регламента.

Нашето предложение е да бъде добавено в документа с идентифицираните потребности в специфична цел 4, 5, 6, 8 и 9 идентифицирана потребност увеличаване на площи с биологично земеделие в България, така както е формулирано и в Стратегията от фермата до трапезата, като смятаме, че във всички тези пет специфични цели увеличаване на площи с биоземеделие биха довели до подобряване на ситуацията и смекчаване на последиците от изменение на климата, и насърчено устойчиво развитие и опазване на природните ресурси, и принос за защита на биоразнообразието и насърчаване на заетостта на растежа в селските райони. Така, че производството на безвредна, качествена и питателна храна за момента биоземеделието е споменато само конкретно с няколко идентифицирани потребности в специфична цел 9 – производство на безвредна питателна и устойчива храна.

Нашето предложение е да бъде включено в останалите четири цели.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Споменато е още в специфична цел 6 – защита на биологично разнообразие в потребност 5, ако не се лъжа – Насърчаване на практиките на биологично земеделие, на стр. 55.

Г-Н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ: Да, така е споменато е.

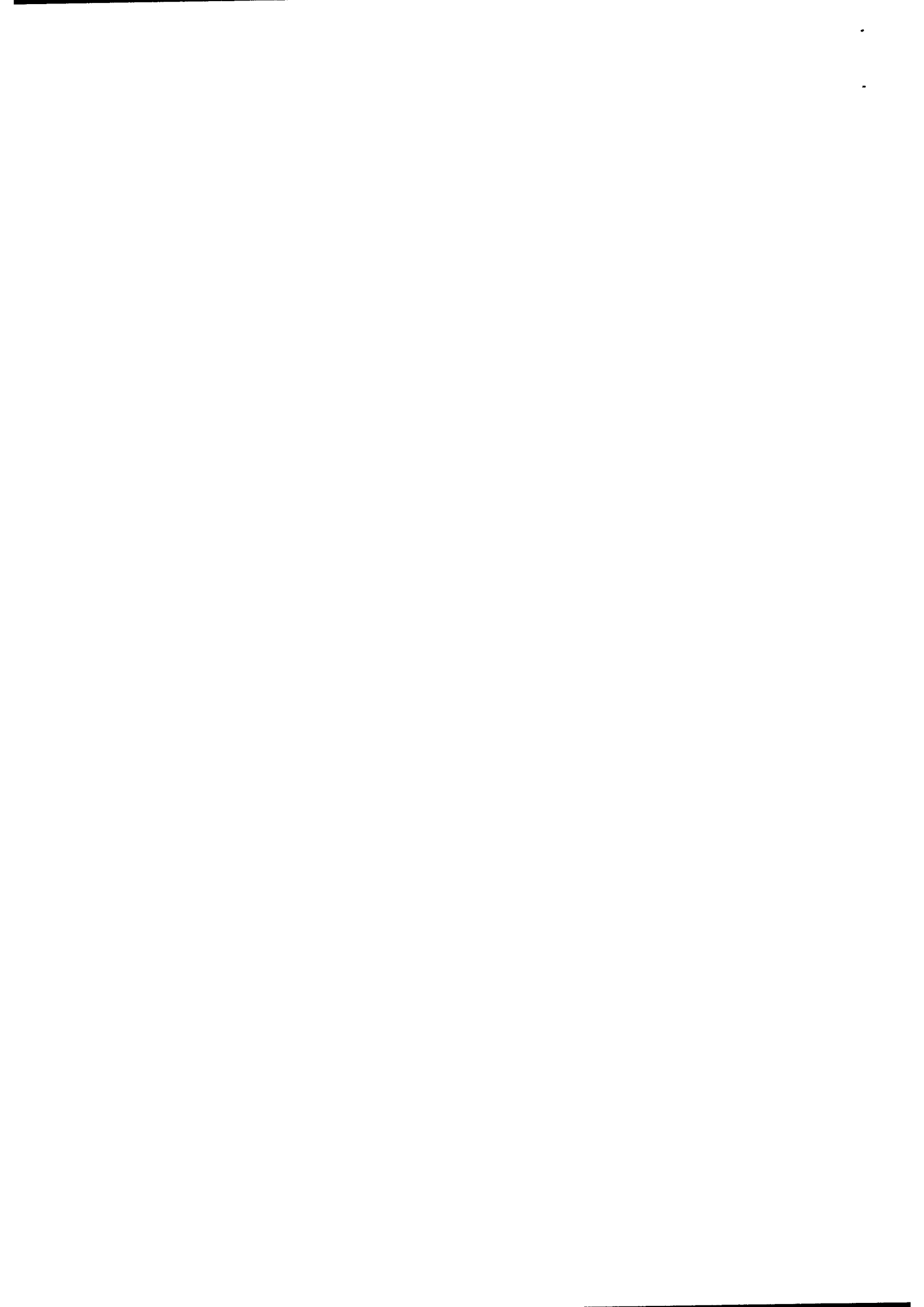
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Можем да го разширим.

Г-Н СТОИЛКО АПОСТОЛОВ: Да се дефинира така, както е написано в Стратегията на Европейската комисия да не измисляме нови термини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Господин Камен Макавеев искаше думата, заповядайте!

Г-Н КАМЕН МАКАВЕЕВ: Искам да се върна отново към специфична цел 8 от Регламента и по-скоро за социално-икономическия анализ и за потребностите. Както описах и в становището нашето притеснение всъщност е, че като цяло няма задълбочен анализ на територии от селските райони, които всъщност, са доста изостанали или, както се казва, маргинализирани.

В тези територии живее население, което е почти напълно изключено от социалния живот на населеното място. Нашата организация, всъщност аз съм от



Асоциация „Интелиагро“ нашата организация има поглед върху много общини, в които има такива общности, като цяло те са предимно от етнически общности, но и не само. Сега с епидемията от COVID, установихме, че има много хора, които са извън обхвата на всякакви социални услуги. Много от тях дори не съществуват за институциите, тъй като, например, имат някакъв проблем с адресните регистрации или с лични документи и т.н.

Това, което констатирахме в предходния период е, че тези хора много рядко, да не кажа почти никога, не попадаха под мерките, които бяха планирани в Програмата за развитие на селските райони и много трудно можеха да се възползват от възможностите, които съществуват в тази програма и на тяхната маргинализация все повече се задълбочава. Общините, като цяло, не предприемаха никакви мерки за подобряване на инфраструктурата в тези територии. Там почти напълно липсва доставката на необходимата социална инфраструктура, като започнем от уличната мрежа, електрозахранването и т.н.

Това, което ни притеснява, и в анализа сега и приоритети е, че тези хора отново липсват в тези анализи. Почти не са описани техните нужди и потребности.

Всъщност, в потребностите аз почти не можах да видя нещо планирано, което е насочено точно към маргинализирани територии, които в много от селищата направо се гетоизират вече, говоря за малките населени места, не говоря за големите градски гета, а говоря за това, че дори в малките населени места започват да се гетоизират такива територии, поради липсата на подходящи мерки.

Това, което би трябвало, според мен, да се направи и според нас да се направи, е да се включат както в анализите, така и в идентификацията на потребностите нуждите точно на тези хора. Ние имаме достатъчно информация за такива хора, която можем също да предоставим.

Другото, което ни притесни в анализа е, че тогава когато става дума за идентифициране на някакви проблеми на тези групи от хора общо взето стигаме само до констатации без да се задълбочим за това да разберем какви са точно нуждите, като тези констатации понякога звучат доста бих казал дискриминативно, да не кажа и по-силна дума. Например, като констатация цитирам дословно в анализа, както беше записано е, че „В някои от общините пречка за икономическото развитие са групите от малцинствата“.

Ние докато разглеждаме тези групи като пречки, а не като възможности, които има в тези групи, а възможности и потенциали наистина има, защото болшинството от младото население е съсредоточено точно в тези групи и ако ние



разглеждаме групите само като пречки, а не като потенциал за развитие всъщност не бихме могли да очакваме някакви добри резултати.

Притеснението ни е, че не се адресират проблемите на тези групи, и ако не се адресират проблемите на тези групи няма как да се изпълнят приоритетите за следващия период, които са свързани с борбата с бедността, както и специфичните препоръки, които имаме към страната от Съвета една, от които е, че трябва да бъде осигурена адекватна социална закрила и възможности за устойчива заетост за всички хора на територията на съответната страна.

Имам и един въпрос, какво трябва да се направи, за да се включат нуждите на тези хора в потребностите и съответно вече в самия стратегически план?

И още един страничен въпрос, на едно място видях в анализа, че няма ограничение тази година за финансиране от Оперативна програма „Регионално развитие“. Това означава ли, че населените места в селските райони също ще могат да се възползват от тази оперативна програма?

Благодаря Ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Доцент Александрова, дали можете да вземете отношение по поставените въпроси?

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Ще кажа, че ние сме засегнали наистина бегло, има анализ за маргинализираните, но е доста бегло. Приемам предложението на колегата, но тъй като на маргинализираните групи проблемът им е по-скоро образователен, а това вече е обект на друга програма и тя е оперативна.

Данните, с които ние разполагаме са от Националния статистически институт и те са от последното преброяване. Проблемът е, че колегата каза, че може да ни даде данни, аз съм готова ако предостави повече информация естествено можем да задълбочим тази част.

Това, което беше извадено от контекста на анализа касае по-скоро като човешки фактор ограничение на ниво образование. Умишлено, може би, не сме сложили за образователното равнище на маргинализираните групи, но то нараства сред лицата, които са с основно образование.

Така че, аз съм готова да разширим тази част, но по отношение на социалните услуги също трябва да бъдем много предпазливи какво извеждаме тъй като въобще обектът за маргинализираните групи като финансиране опира до няколко оперативни програми и това е било, нашето притеснение - да не навлизаме много дълбоко в тази проблематика, но приемам препоръката на колегата.

Г-Н КАМЕН МАКАВЕЕВ: Ако може нещо да допълня?



ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Да, заповядайте!

Г-Н КАМЕН МАКАВЕЕВ: Не съм съгласен, че тук става дума за проблеми в образованието само, тъй като на тези територии всъщност, както казах, липсва напълно инфраструктура, била тя техническа и социална инфраструктура. Тук говоря за абсолютни проблеми със заетостта, безработицата е почти 100 % за хората от тези територии.

Това, че е обект на Оперативна програма „Наука и растеж“ всъщност, ние тук нали говорим за интегриран подход, при който Програмата за развитие на селските райони ще бъде абсолютно комбинирана с всички тези други оперативни програми, така че не мисля, че е необходимо да ги разделяме. Ние говорим тук за един общ проблем, който е свързан и с образование, и със здравеопазване, и с жилищни условия, така че във всичките оперативни програми доколкото, е възможно, би трябвало да се използват ресурсите за да се разрешават тези тежки проблеми в тези територии.

Така, че от една страна и като интегриран подход, а от друга страна и тази огромна проблематика, която съществува и която е с най-различен характер.

Ние сме готови всъщност да участваме и ако е необходимо да създадем и работна група точно в тази насока във връзка с цел 8, така че сме на разположение да продължим обсъжданията малко по-специализирано, но със сигурност всичко това трябва да бъде заложено в програмата, защото тя е единствената възможност за разрешаването на проблемите там. Досега общините, общия преглед който сме направили, че от мярката, която е в Програма за развитие на селските райони преди беше 7.2, а сега не знам как ще бъде, но която е за малка инфраструктура тази мярка почти, да не кажа напълно, почти ще кажа, че не се прилагаше точно в тези маргинализирани квартали.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря господин Макавеев, ние така или иначе имаме и вашето становище, което както всички останали становища ще бъдат разгледани и отразени в таблицата с постъпилите становища.

Заповядайте, госпожо Микова!

Г-ЖА СОНЯ МИКОВА: Искам да разсъждаваме върху броят на потребностите – 74 ги преброих, не ви ли се струва, че са твърде много?

Колегите от Програмата за развитие на селските райони ще кажат, че ние имаме лош опит от това да идентифицираме много потребности и след това когато стигнем до реализацията една част от мерките, с които трябва да адресираме тези потребности на практика не се реализират.



Може би трябва много добре да се прегледат още веднъж потребностите къде могат да се обобщят и най-вече от гледна точка на това как ще ги адресираме. В описанията не на всички потребности можах да видя как ще бъдат адресирани. Например, в потребността по цел 7.1 – младите фермери, ускоряване модернизацията на земеделските стопанства на младите стопани. Едно твърде общо описание имаме там и не знам какво се визира като интервенция в рамките на тази потребност.

Може би в цел 8 видях по-ясно е указано и в първата цел, по-ясно е указано как ще интервенираме. Анализът на потребността или описанието според моето виждане трябва да ни води до това какви конкретни интервенции ние си представяме за да преодолеем тази нужда, за да имаме по-добро развитие.

Всички 74 ли предполагат интервенции? Има и много за контрола и те задължително ли са свързани с някаква мярка, поне това от описанието не проличава?

По отношение на стратегическите документни, надявам се, че госпожа Боянова ще ме подкрепи, но аз не видях никъде да се позоваваме на Стратегията за цифровизация на земеделието и селските райони. Това е приет документ на Министерския съвет.

Имаме обща Стратегия за управление и развитие на хидромелиорации. Тази стратегия трябваше да я реализираме и за това я приехме и тя продължава своето действие. Така, че смятам, че тези стратегии и конкретни неща от тях трябва да намерят място в описанията на потребностите.

По отношение на SWOT анализите. Струва ми се, че навсякъде краткият SWOT анализ трябва да извежда нуждите.

В специфична цел 1 – потребност 8, която е свързана с напояването, поне аз не я видях, има я в общия анализ, но в краткия, който след това върви към нуждите не виждам да има описание на потребност 8.

В SWOT анализите стила е твърде различен. Да, вярно е, че са изготвени от различни екипи, но например по специфична цел 8, тридесет и три слаби страни, като седемнадесет от тях касаят биологичното земеделие.

Мисля, че тук трябва да се върви към едно систематизиране на тези слаби страни и обобщаване, в едни влизаме в детайли, а в други са по-систематизирани силните и слабите страни.

Бих подкрепила виждането на госпожа Боянова може би да се разделим на подгрупи като във всяка една подгрупа се огледат още веднъж тези идентифицирани потребности така, че те да говорят наистина за интервенции.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.



Само един кратък коментар ще направя, иначе ние в детайли ще разгледаме вашето предложение. Това са потребности, които са идентифицирани на база на SWOT анализите. Не сме вървели по обратния ред да имаме мерки и да правим потребности.

Така, че ние сме в началото на разработване на Стратегическия план, в същинското му разработване и разбира се част от тези потребности, за това е обсъждането, за това е дискусиата могат да бъдат прецизирани като изказ, да бъдат обединение в конкретност. Това е целта на срещата и изобщо на работната група.

Други изказвания?

Заповядайте!

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ: Здравейте колеги, първо искам да поздравя председателят на работната група, че имаме такъв широк обхват на заинтересованите лица.

По отношение на потребностите, Националната асоциация на зърнопроизводителите е входирала становище и бележки по изведените цели. Там сме описали нашите предложения.

В същото време виждаме, че и други колеги са изпратили доста такива бележки.

Хубаво е да ги изпратите, да ги прочетем и реално тогава да говорим на тази тема.

По отношение на изказването на господин Стоилко Апостолов, в нашето становище сме описали в специфичните цели 4, 5, 6, 9 да се добавят такива практики, които спомагат за опазване на околната среда, за намаляване на пестицидите, торове и препарати.

Самият анализ, по който са изготвени тези потребности не стои на достоверна според нас на достоверна основа за употребата са самите препарати и торове.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, господин Костадинов!

И по Вътрешните правила, и по принцип щях да приключа с това срещата. В рамките на десет дни, ние ще изпратим на всички присъстващи таблица с отразените становища, кое е прието и кое не е прието с бележки и коментари.

Така, че вие ще имате възможността да се запознаете. След което, ако решим, че има такава нужда, можем да направим още едно заседание на ТРГ за да коментираме съответните становища, но и целта днес е всеки от вас да го сподели и другите да могат да се запознаят с него.



Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Георгиева!

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Имам коментар, който в някаква степен е идентичен с този на Соня Микова, но мисля, че мога да го изразя в някаква по-структурирана дискусия, като гледаме цел по цел, така че ще взема отношение, което ще е общо и не знам доколко това би било имало ефект изобщо към качеството на дискусията и бъдещата обща работа.

Действително единият ми общ коментар е идентичен с на Соня Микова по отношение на това, че би следвало да има общ подход при представянето на всички SWOT-анализи, които са дадени и съответно след извеждане на даден приоритет, да има общ подход в самия аргумент или мотивацията на дадения приоритет.

Тук само ще маркирам, че действително има изведени приоритети, които са силно амбициозни на ниво държава, не само на ниво стратегически план и това е в контекста на реалистичността, която също коментира госпожа Соня Микова, например имаме увеличаване на експортната ориентация на сектора. Имаме изравняване на дисбаланси регионални при младите фермери. Мога да дам и много други такива примери, които са в различните цели, ако ги коментираме цел по цел ще е по-ясно, както казвам, това е от една страна.

От друга страна, действително приоритетите са изключително много като изведени. Това беше и основен въпрос дали ние просто правейки картинка секторна на всички слаби, силни и възможности и заплахи въз основа на всичко това казваме – да, приоритет би било това и на база на по-голям набор от приоритети след това ще има допълнителна дискусия съответно и политически решения от тези много приоритети в едни какъв бюджет ние ще изберем и ще идентифицираме най-спешните нужди или най-важните нужди ще ги градираме в някаква йерархия.

Това е един съществен коментар така, че е идентичен с това, което и Соня Микова каза.

Имам и по другите цели, но ако вървим по целите ще мога да се включа.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Господин Симеонов, заповядайте!

Г-Н ПЕТКО СИМЕОНОВ: Здравейте, благодаря.

Ние от Сдружението за биологично пчеларство имаме едно становище относно потребностите най-вече в сектор „Пчеларство“, като не сме съгласни с текстовете, които са описани в анализа от гледна точка, че това за нас не са идентифицирани потребности, а по-скоро са цели, които трябва да бъдат постигнати,



като в нашето становище сме описали нашето виждане за потребностите на сектора. Надявам се те да бъдат разгледани по-подробно и да се помисли в посока корекция и всъщност посока на реалните потребности.

Също така искам да засегна и темата, която Стоилко Апостолов повдигна и за нас не е достатъчно ясно насърчаването на биологичното земеделие в идентифицираните потребности, като зелена мярка, която се прилага, като практики за биологично земеделие това са изключително щадящи пчелите.

Така, че определено искаме насърчаване на увеличаване на площите с биологично земеделие. Също така не сме съгласни с констатацията, че употребата на пестициди е на ниско ниво в страната, а по-скоро нашите наблюдения са точно обратните и дори говорим за голям процент на нерегламентирана употреба на препарати за растителна защита, което също да бъде адресирано в стратегическия план.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря господин Симеонов.

Заповядайте, господин Костадинов!

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Разглеждайки малко по-внимателно социално икономическият анализ накратко в представянето на нещата по ЛИДЕР, ВОМР ми прави впечатление в таблиците, които са дадени за брой проекти финансирани от МИГ, мисля че данните са доста некоректни тъй като ги гледам тук броят на проектите е 54, 27 и такива, които са далеч от реалността.

Не знам към кой трябва да го адресираме това и да се прецизират малко повече чисто статистическите данни в самите текстове и документи.

Няма как за период от 2011 до 2015 година да има 54 проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Доцент Александрова, заповядайте, можете ли да направите коментар?

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Анализът е предаден през месец януари, естествено доста неща като данни допълнително получихме от Министерството на земеделието и новите данни са включени в резюмето. Не знам, но вие изхождате от анализа, но много неща в резюмето касаят нова статистика, която ни е подадена от дирекцията.

Тази информация абсолютно ще бъде актуализирана.

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Добре. Само да ви ориентирам, че конкретно става въпрос за една фигура 137 – общ брой проекти финансирани през МИГ и Стратегиите за местно развитие, става въпрос за информация от миналия програмен период.



Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Да, добре ще видя тази фигура, много ви благодаря.

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Данните от 2011 – 2015 година – 54 проекта например, по селско стопанство по мярка 121, а само в моята местна инициативна група има 15 проекта, така че при 35 МИГ-а няма как да има 54.

Г-ЖА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВА: Добре, много ви моля да си дадете бележките, да не разглеждаме страница по страница. Ще видим информацията. Много ви благодаря.

Г-Н БОЯН КОСТАДИНОВ: Моля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Попова!

Г-ЖА ЯНКА ПОПОВА: Здравейте, като Национална козевъдна асоциация, ние вземаме активно участие във всички процеси до момента и не напразно защото нашата цел е това изоставашо място, което дребното преживно животновъдство има до момента въпреки трите програмни периода предприсъединителен, първи, втори и сега в края, нашата цел е всъщност потребностите, които идентифицираме те също да бъдат в контекста и в полза на дребното преживно животновъдство където потенциала е огромен, където животновъдство има своя щадящ ефект върху климат, почви, води и въздух.

Ролята и участието ни ще се изразява точно в този аспект след толкова милиарди лева в селското стопанство наистина ние да получим своето приоритетно място и спрем да бъдем в графа недофинансирани сектори, защото бих искала да ви цитирам нещо.

Всички знаем за тези милиарди, които влязоха в селското стопанство, но нека за всички в момента участници спомена една статистика, която идва от аграрните доклади в Министерството на земеделието.

Колеги, само да ви кажа, че през 2007 година България влезе в Европейския съюз с 2 милиона дребни преживни животни, а към 2019 година те са 1 милион 500 хиляди животни.

Много е ясен резултатът, че трябва да се работи в тази посока. Знаем механизацията и модернизацията на какво ниво е в сектора. Така, че изрично нашата роля в това участие ще е мястото на дребното преживно животновъдство в идентифициране на потребностите да е достатъчно изведено на преден план.

В тази връзка е становището, което пуснахме.

Благодаря!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря госпожо Попова.

Заповядайте, госпожо Милтенова!

Г-ЖА МАРИЯНА МИЛТЕНОВА: Благодаря.

Искам да взема отношение по проекта за идентифицирани потребности и по-конкретно цел 4 за смекчаване на последиците от измененията на климата.

Първо смятам, че може би не е добре формулирана целта, като това е лично мнение. Целта би трябвало да бъде смекчаване на последиците от измененията, а не принос, но това е допълнителен въпрос.

Това, на което искам да обърна внимание е, че наистина последиците от измененията на климата са изключително тежки за нашия сектор и не само за производителите на плодове и зеленчуци, а за всички и зърнопроизводство. Знаете през последните две години тежката суша, която ни засяга и в тази посока смятам, че ние трябва да обърнем внимание и да поставим акцента върху тези проблеми.

За това ми се струва, че идентифицираните потребности в тази цел 4 не са достатъчно акцентирани върху проблема с напояването и водните ресурси.

Предлагам да има една допълнителна точка – подобряване на усилията и механизмите за ефективно използване на водните ресурси за напояване. Не знам дали е правилно или не, наистина не мога да коментирам, но се чудя защо наистина тук трябва да бъде точка 7 – противодействие на болестите по животните и борба с патогенните заболявания в последиците от измененията на климата.

В тази връзка по отношение на следващата цел 5, която коментира въпроса с водните ресурси и напояването в точка 7, има идентифицирана необходимост намаляване на натиска върху водните ресурси чрез подобряване на водния баланс и дела на напояването, както и възстановяване на хидромелиоративната инфраструктура.

Първо, според мен тук може би следва малко да се предефинира тази точка. Добре е наистина да се прецизира водният баланс. Не разбирам делът на напояването трябва да се увеличи или намали, защото следващата точка за възстановяване на хидромелиоративната инфраструктура не е достатъчно, защото в по-голяма част от страната тази хидромелиоративна инфраструктура е разрушена невъзвратно, а би следвало да се създаде и нова хидромелиоративна инфраструктура – първо.

На второ място да се даде и да се постави акцент на индивидуалните инфраструктури на земеделски стопанства или група от стопанства, които са в определени райони и земища за да може да се реши проблемът от т.нар. сериозно засушаване, което като резултат рефлектира изключително много върху наши членове, които направиха трайни насаждения, подпомогнати от европейски фондове в резултат на засушаването и в резултат на неодобряване на проекти за напояване тези насаждения



вече са унищожени. Тоест ние губим инвестиции за това, че не вземаме правилните решения и не насочваме в подходящата посока подпомаганията.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, госпожо Миленова!

Заповядайте, проф. Попов!

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ПОПОВ: Няма какво да добавя. Вярно е за проблемите, които бяха цитирани и те са така, но аз започнах моето изложение с това, че тези проблеми, които са идентифицирани в системата и системата, която е идентифицирана във трите специфични цели 4, 5 и 6 са дефакто свързани помежду си.

За да адресираме проблемите на климатичните промени – затопляне, високите температури и т.н., трябва да адресираме и проблемите с напояването.

Мисля, че тук в потребностите точка 7, която цитира колежката си е точно на мястото и не виждам защо трябва да я променяме. Тя отиде повече към интервенциите и мерките, които трябва да се разпишат и по-нататък за да се адресират тези проблеми отколкото върху самата проблематика.

Според мен, нейните предложения са резонни, но те трябва да дойдат на следващия етап.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Жебрил!

Г-ЖА ЛОРА ЖЕБРИЛ: Здравейте, аз съм представител на WWF България, но представлявам климатичните организации и за потребностите и във връзка с анализите ние изпратихме становища. Няма да се спирам и да ангажирам времето за другите колеги, след като ги препратите те ще видят.

Искам само да кажа, че във връзка със специфичните цели 4, 5 и 6 – климат, вода, почви, въздух и биоразнообразие ние сме предложили конкретни мерки, даже две от мерките, които са като компенсаторни, плащане за горски екосистемни услуги и плащане за екосистемна услуга опрашване.

Имаме драфт на тези мерки, които бяха изпратени още преди една година и половина до Министерството на земеделието, храните и горите. Имахме и предварителни срещи с тях и се надяваме тези мерки да бъдат включени и при разработването на Стратегическия план.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, госпожо Жебрил, ще разгледаме Вашите предложения.



Заповядайте, господин Върбанов!

Г-Н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ: Благодаря ви, здравейте колеги!

С голям интерес слушам цялата дискусия и имам едно процедурно предложение. Ние така можем да продължим може би два дни и няма да изчерпим въпросите, за това предлагам да се ориентираме към приключване и ще помоля да има още една такава дискусия, на която да имаме възможност да се явим по-подготвени след като разгледаме предложенията. Защото материала е много обемист и виждам, че много колеги са направили предложения, само че ние не знаем кой какви точно предложения е изпратил и по този начин дискусията, ако продължи ще си продължим да си говорим и да си казваме позициите, но в крайна сметка целта е да има един по-сериозен ефект, а такъв ефект може да има само когато знаем и се запознаем с това какви са точно предложенията.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, господин Върбанов!

Има резон в това, което казвате, такъв е и нашият план за действие, но нека все пак всеки, който има желание да си сподели становището и след това като приключим ще ви кажа в каква посока ще процедираме по-нататък.

Други желаещи, заповядайте!

Г-Н ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Искам да кажа следното, подкрепям това, което каза Светлана Боянова и Соня Микова, тъй като наистина при подгрупи ще има реален ефект да се работи. В противен случай нещата ще изглеждат така, все едно сме малко бутафория, и ако искаме наистина да постигнем някакъв реален ефект, може би това е правилният път.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Мисля, че направих коментар по това предложение вече.

Други желаещи за изказване има ли?

Заповядайте, госпожо Ачкаханова!

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЧКАХАНОВА: Благодаря ви госпожо Кръстева, поздравявам ви за организацията и за този кворум, който при първо заседание се постигна.

Съвсем накратко подкрепям това предложение, което направи Венцислав Върбанов като имам предложение и към всички участници. Може би когато има становища, предложения, допълнения и т.н. да бъдат изпращани до всички, така както вие изпращате поканите, за да бъдем запознати ние самите с предложенията и с идеите

на колегите от Тематичната работна група, за да е по-лесно обсъждането след това, а не да се запознаваме или всеки да казва: „Аз предлагам, аз съм дал предложение“, а когато сме запознати предварително работата ще върви по-бързо.

Това е моето предложение.

Успешна работа на всички пожелавам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Заповядайте!

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ: Подкрепям предложението на господин Венцислав Върбанов, даже в момента освен в ТРГ-то по Интернет тече някаква дискусия, че имало поканени на тази работна група и защо се изказвали.

Искам да ви помоля нещо, за следващото ТРГ, когато е нека да имаме заповед и да кажем кои сме поканените, дали имаме право да говорим, кои са браншовиците и т.н., защото в момента извън групата се създава едно обществено мнение, което не е добро за всички.

Благодаря Ви.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЧКАКАНОВА: Нали има заповед за тази работна група?

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ: Да има заповед.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Може ли да внесем едно уточнение. Да заповед ще се постареем да има на следващата работна група. Отговорих не знам какво визирате господин Костадинов, но аз отговорих, че целта ни е широко обществено обсъждане.

Съгласно чл. 7, ал. 7 от ПМС имаме право да каним и хора извън работната група, тоест ние дори и да пуснем заповед за следващата работна група може да има хора, които ги няма в заповедта и няма пречка те да бъдат поканени и тяхното становище да бъде чуто и отразено, ако е мотивирано.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ: Да, точно това е идеята и приветствам вашите усилия за постигане на това, но в момента член на ТРГ създава някакво друго мнение извън обхвата на групата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Други желаещи за изказване?

Заповядайте!

Г-ЖА ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Представител съм на Министерството на околната среда и водите, „НАТУРА 2000“ и защитени територии.



Няма да се спирам на становището, което е обобщено от страна на всички дирекции на Министерството на околната среда и водите и засяга всички специфични цели. Това становище надявам се, че ще бъде разгледано и коректно отразено.

Това, на което обаче бих искала да обърна внимание е, че по отношение на биоразнообразието и „НАТУРА 2000“ до края на тази седмица ние ще представим официално Националната приоритетна рамка за действия по „НАТУРА 2000“ за програмния период 2021 – 2027 година към Министерството на земеделието, храните и горите.

От тази гледна точка и след предварително съгласуване с вас на мерките заложили в рамката бих искала да обърна внимание на всички членове на Тематичната работна група, че тези мерки когато рамката бъде разгледана от страна на Европейската комисия ще станат задължителни за изпълнение за държавата членка.

По този повод може би е добре мерките касаещи Програмата за развитие на селските райони в някаква кратка форма на следващо заседание да ви ги представим така, че да чуем и мнението на всички заинтересовани страни.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Искам да направя едно уточнение какъв е планът за работа и по повод изказването на господин Върбанов. Всички знаете, че имаме координационна група в министерството, която е основно от администрация, Агенцията по безопасност на храните, Центъра по оценка на риска и т.н., и в този ред на мисли, всички ваши постъпили становища ще бъдат обобщени и разгледани в рамките на координационното звено, като таблицата ще ви бъде изпратена с отразените становища, както и мотивите. Всички мотивирани предложения могат да бъдат отразени, след което в рамките на от три до четири седмици ще проведем отново заседание на ТРГ, в което да видим вече финалните потребности с отразените становища, да ги коментираме тях и да ги приемем, за да можем да продължим работата напред.

Мисля, че този начин на работа би удовлетворил всички или голяма част от вас. Такъв ни е планът за действие, тъй като наистина документите са много обемни и както вие самите казвате не сте успели да се запознаете в детайли и ние също до вчера получавахме становища и не успяхме да разгледаме всичко в детайли.

Заповядайте, госпожо Георгиева!

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря, ако мога да взема думата след Юлия Григорова в контекста на „НАТУРА 2000“.

По отношение на рамката, която ще бъде предоставена за „НАТУРА 2000“ на Министерството на земеделието и с оглед на бъдещото ѝ изпълнение може ли от

страна на МОСВ да ни дадете малко повече информация как върви процеса по одобряването и обявяването на зоните по директивата за хабитатите, защото ако искаме да я прилагаме в стратегическия план нашата администрация трябва да може да стъпи на дадени заповеди. Това е от една страна.

Г-ЖА ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Благодаря за въпроса и аз също се радвам да видя всички колеги в Тематичната работна група, с които добре сме работили.

Да въпросът е много резонен. По отношение на заповедите по директивата за хабитатите в момента тече усилен процес на подготовка на проекто-заповеди и всичко, което е изготвено се качва за обществено обсъждане на сайта на Министерството на околната среда и водите. Постъпилите бележки и становища се разглеждат и съответно отразяват и след финализиране на тези заповеди те се обявяват поетапно.

Така, че министерството планира да направи всичко възможно да обяви всички заповеди за хабитатите.

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря много.

Г-ЖА ЮЛИЯ ГРИГОРОВА: Само да обърна внимание, че всъщност в приоритетната рамка за действие са заложили мерки, които са пряко свързани със земеделието, които не са единствено и само компенсаторни мерки. Ще дам пример, това е мярката, която сега действа и работи за червеногушата гъска, за царския орел където е възможно като агроекология и допълнителни дейности земеделските стопани да кандидатстват за прилагането на тези дейности и да получават допълнително заплащане за техния труд. Тоест, нека да направим разлика между компенсаторните мерки по „НАТУРА 2000“, които да работят на базата на заповеди и на задължителни законови изисквания и тези, които ще могат на доброволен принцип да се изпълняват в зоните от „НАТУРА 2000“, това е включително и мярката за опрашването, за подпомагане на биологичното земеделие, което също има ефект върху зоните, за защита и опазване на влажните земи и други такива.

За това предложих може би съвсем накратко на следващото заседание да представя едно резюме на тези така залегнали мерки, за да можем да чуем обратната връзка от страна на тематичната работна група.

И накратко само ще споделя процеса по одобрение на рамката как ще протече.

Предвиждаме до края на тази седмица рамката да се изпрати до съответните Управляващи органи на програмите, които са визирани в нея и от друга страна да се представи през Постоянното представителство на България в Брюксел към Европейската комисия.

Обратната връзка, която имаме от Комисията може би в рамките на месец ще протече усилен процес на договаряне на рамката, възможно е от страна на Комисията да имаме искания и допълнения за нови мерки или промяна на някои от мерките, след което предстои рамката да бъде финализирана.

Особеното тук е, че този път рамката се одобрява от страна на Европейската комисия и всъщност като такъв документ тя става задължителен вече за изпълнение от държавата членка. Тоест мерките, които ще бъдат финализирани в при невъзможност да бъдат изпълнени с бюджета на някоя от програмите финансирани от страна на Брюксел или с друго външно финансиране, задължително ще се наложи да се изпълнят от националния бюджет, така че ние също сме отворени за много конструктивен диалог по бюджета и по финализирането на рамката за „НАТУРА 2000“.

Благодаря Ви за вниманието!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря.

Заповядайте, за други изказвания, да считам ли, че няма желаещи?

Г-ЖА НАДЕЖДА РАНГЕЛОВА: Браншова камара на месодайното животновъдство. Ще се постарая да бъде кратка, като евентуално последен изказал се.

Първо, искам да благодаря за възможността да сме част от Тематичната работна група. Ние сме изпратили нашето становище, въпреки че в началото не успях да чуя да ни цитирате от хората, които са изпратили становище, но вчера го пуснахме в срок.

Това, което исках само да дам като предложение и да обърна внимание е, че на базата на всички SWOT анализи, на които лично присъствах по време на тяхното представяне, се виждат едни за съжаление доста не благоприятни резултати за положението в сектор „Животновъдство“ като цяло, но няма да цитирам данни, защото предполагам, че колегите са виждали, но все пак и в потребностите са посочени доста от тези проблеми.

Това, което аз бих искала да предложа е, ако е възможно, наистина да се опитаме да обединим участниците в сектор „Животновъдство“, които участват в Тематичната работна група и да направим малки подгрупи поне по сектори, например „Растениевъдство“, „Животновъдство“ и направление „Мляко“ и направление „Месо“, защото има много специфични проблеми по всяка една от потребностите, които могат да бъдат дискутирани и според нас трябва да бъдат дискутирани от повечето участници в Тематичната работна група, които са в сектор „Животновъдство“.

Това е нашето предложение, ако смятате, че е резонно моля да го разгледате. При всички положения 76 човека няма как да имат много фокусирано внимание и да отделят толкова много време и толкова често за неща, които не ги касаят така пряко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВЕРГИНИЯ КРЪСТЕВА: Благодаря, госпожо Рангелова, такива групи не можем да направим, както предлагате Вие, в крайна сметка всеки от Вас ще преценява когато получава предварително материалите когато вече започнем да изготвяме интервенции ще прецените, ако е в сектор, който не касае Вас имате право да не участвате и по принцип имате право да не участвате, ако считате, че това отнема от вашето време.

Благодаря.

Вашето становище е получено и го казах малко по-късно, може би сте пропуснала.

Заповядайте, за други изказвания?

Не виждам други изказвания.

Проекта на Вътрешни правила самите тях ще получите малко по-късно когато нанесем корекциите, за които се разбрахме.

Протокол от днешното заседание ще бъде изпратен в рамките на десет дни със срок 5 дни за писмени бележки от Ваша страна и отново в рамките на 10 дни ще бъде изготвена и изпратена таблица с постъпилите становища, както ви казах ние ще я разгледаме в рамките на Координационното звено, след което ще се съберем отново на заседание на Тематичната работна група за да разгледаме преработените потребности.

Отново казвам - нека становищата да бъдат мотивирани и добре аргументирани, за да може наистина да се ползват и да служат за нещо.

Благодаря на всички за участието!

Пожелавам ви приятен ден!

Заседанието на тематичната работна група завърши в 13.15 часа.

